

22265 - 09-10

1

ס"ע

בית הדין האזורי לעבודה בחיפה

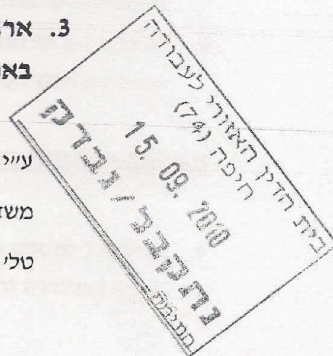
בעניין:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. ארגון הסגל האקדמי הזוטר
באוניברסיטת חיפה

ע"י ב"כ עו"ד ליאור אבו

משד' פל ים 7-9, ת.ד. 199, חיפה 31001

טל': 04-8674237 פקס: 15348362165



התובעים

נ ג ד

אוניברסיטת חיפה

שד' אבא חושי, הר הכרמל, חיפה 31905

הנתבעת

כתב תביעה

מהות התביעה: תביעה בגין הפרשי שכר.

הסעדים הנתבעים: פיצוי כספי בסך של 36,850 ₪ ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית סך של 47,281 ₪ וסעד הצהרתי.

כללי

1. התובעים יהיו מיוצגים בתביעה זו ע"י בא כוחם כמפורט לעיל, וכתובתם להמצאת כתבי-ידין, תהיה בכתובת בא כוחם הנ"ל.
2. טענות ותביעות התובעים בכתב תביעה זה, נטענות ונתבעות לחילופין ו/או במצטבר, הכל לפי הקשר הדברים והגיונם.
3. כל הנספחים המצורפים לכתב התביעה מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.

הצדדים

4. התובעת 1 עבדה בפקולטה [REDACTED] של הנתבעת החל מחודש פברואר 2004 ועד לתאריך 03.07.09. במסגרת עבודתה שימשה כעמית הוראה, תלמידת מחקר המועסקת בתוראה, ומורה מן החוץ כפי שיפורט בהמשך.

5. התובעת 2 עבדה בפקולטה של הנתבעת החל מחודש פברואר 2004 ועד לחודש אוגוסט 2006. במסגרת עבודתה שימשה כעמית הוראה ב' כפי שיפורט בהמשך.
6. התובע 3 הינו ארגון העובדים היציג של חברי הסגל האקדמי הזוטר בנתבעת אשר התובעות היו חברות בו במועדים הרלוונטיים לתביעה זו.
7. הנתבעת הינה מוסד להשכלה גבוהה אשר בו עבדו התובעות, במועדים הרלוונטיים לתביעה זו.
8. על הצדדים חל ההסכם הקיבוצי המיוחד בין אוניברסיטת חיפה לארגון הסגל האקדמי הזוטר באוניברסיטת חיפה מיום 20.7.00 (להלן: "ההסכם הקיבוצי").

ההסכם הקיבוצי החל על הצדדים

9. בסעיף 7 להסכם הקיבוצי נקבע כי תנאי ההעסקה של עמיתי הוראה יהיו בהתאם לנספח 5 להסכם. בפרק ג סעיף 1 מוגדרת יחידת הוראה, כדלקמן:

1. יחידת הוראה

1.1 יחידת הוראה היא יחידה בסיסית, שעבורה נקבע תעריף שכר בהתאם למעמדו של עמית ההוראה. חישוב מספר השעות השבועיות שעל העמית ללמד עבור כל יחידת הוראה הוא כדלקמן:

1.1.1 בהוראה במסגרת שעור אוניברסיטאי פרונטלי, בכל אחת מדרכי ההוראה הנהוגות באוניברסיטה, תהא יחידת הוראה אחת שוות ערך לעומס הוראה של שעה שבועית אחת.

1.1.2 בהוראה שאינה במסגרת שעור אוניברסיטאי פרונטלי תהא יחידת הוראה שוות ערך לעומס הוראה של שעה וחצי שעות מגע שבועיות. קביעת עומס ההוראה לשיעורים במתכונת זו תעשה על-ידי הדיקן.

1.1.2.1 במקרים חריגים יכול הדיקן לאשר הקלות בעומס ההוראה.

- בסעיף 4 להסכם הקיבוצי נקבע כי תנאי ההעסקה של תלמידי מחקר המועסקים בהוראה יהיו בהתאם לנספח 3 להסכם. בסעיפים 6.1 ו-6.2 לנספח, מוגדר היקף המשרה, כדלקמן:

6.1 היקף משרה מלאה של תלמיד מחקר הוא 8 שעות פרונטליות ועוד – 16 שעות העסקה לא פרונטלית לסמסטר. ניתן להמיר שעות הוראה פרונטליות לשעות העסקה לא פרונטליות לפי המפתח של שעת הוראה פרונטלית שווה ל-2 שעות העסקה לא פרונטלית. במסגרת השעות הלא פרונטליות ניתן לכלול עבודת סיוע כגון הדרכה אישית, תיקוני עבודות ובחינות, ומילוי תפקידים שונים בחוג.

6.2 היקף ההעסקה יחושב כדלהלן:

6.2.1 בהוראה פרונטלית תחושב שעת הוראה פרונטלית כשוות ערך לשעה אחת.

6.2.2 בעבודת סיוע תחושב כל שעת עבודה כשוות ערך למחצית השעה.

10. לאור האמור לעיל, עולה כי לעמית הוראה שעת הוראה פרונטלית הינה שוות ערך ליחידת הוראה אחת וכי לתלמיד מחקר המועסק בהוראה שעת הוראה פרונטלית שוות ערך לשעה אחת, ויש לחשב את שכרו של עמית ההוראה או של תלמיד המחקר המועסק בהוראה בהתאם ליחס זה.

עבודת התובעת 1 בנתבעת

11. בסמסטר ב' תשס"ד עבדה התובעת 1 כעמית הוראה, במשך 8 שעות הוראה שבועיות אולם דווחו לה 5 יחידות הוראה שבועיות בלבד ולכן הייתה זכאית לתשלום בגין 3 יחידות הוראה נוספות בסך של 2,730 ₪ לחודש ולסמסטר 10,922 ₪. בתוספת ריבית צמודה מיום 10.7.04 ועד 10.8.10 בסה"כ 15,273 ₪.

רצ"ב כתב המינוי של התובעת 1 לסמסטר ב' תשס"ד ותלוש שכר לחודש מאי 2004¹ והם יסומנו להלן:
א/א-2.

12. בסמסטר ב' תשס"ה עבדה התובעת 1 כעמית הוראה, 6 שעות הוראה שבועיות אולם דווחו לה 5.5 יחידות הוראה שבועיות בלבד ולכן הייתה זכאית לתשלום בגין 0.5 יחידות הוראה נוספות בסך של 455 ₪ לחודש ולסמסטר 1820 ₪. בתוספת ריבית צמודה מיום 10.7.05 ועד 10.8.10 בסה"כ 2,444 ₪.

רצ"ב כתב ההסמכה של התובעת 1 לסמסטר ב' תשס"ה ותלוש שכר לחודש מאי 2005 והם יסומנו להלן:
א/א-3/4.

13. בסמסטר ב' תשס"ו עבדה התובעת 1 כתלמידת מחקר המועסקת בהוראה, 4 שעות שבועיות, אולם דווחו לה 43.8% משרה במקום 50% משרה ולכן הייתה זכאית לתשלום בגין 6.2% משרה בסך של 408 ₪ לחודש בעבור חודשים מרץ, אפריל ומאי, ובסך של 417 ₪ בעבור חודשים יוני יולי ואוגוסט. לסמסטר 2477 ₪. בתוספת ריבית צמודה מיום 10.10.06 ועד 10.8.10 בסה"כ 3,056 ₪.

כמו כן, נמנעה האוניברסיטה מלהפריש עבורה זכויות סוציאליות כאמור: קרן פנסיה (5%) 123 ₪ וקרן השתלמות (7.5%) 185 ₪.

רצ"ב כתב ההסמכה של התובעת 1 לסמסטר ב' תשס"ו ותלוש שכר לחודש מאי 2006 והם יסומנו להלן:
א/א-5/6.

¹ על מנת שלא להכביד על תיק בית הדין שלא לצורך צורף, במסגרת תביעה זו, רק תלוש שכר אחד לכל תקופה המשקף את מספר יחידות ההוראה של התובעות לפיהן קיבלו את שכרן מהנתבעת.

14. בשנת תשס"ז עבדה התובעת 1 כעמית הוראה, 4 שעות הוראה שבועיות אולם דווחו לה 3.17 יחידות הוראה בלבד ולכן הייתה זכאית לתשלום בגין 0.83 יחידות הוראה שבועיות נוספות בסך של 764 ₪ לחודש ולשנה 6,112 ₪. בתוספת ריבית צמודה מיום 10.07.07 ועד 10.8.10 בסה"כ 7,410 ₪.

רצ"ב כתב ההסמכה של התובעת 1 לשנת תשס"ז ותלוש שכר לחודש מאי 2007 והם יסומנו להלן: א/7-8/א.

15. בשנת תשס"ח עבדה התובעת 1 כעמית הוראה, 2 שעות הוראה שבועיות, אולם דווחו לה 1.43 יחידות הוראה בלבד ולכן הייתה זכאית לתשלום בגין 0.57 יחידות הוראה שבועיות נוספות בסך של 349 ₪ לחודש ובסה"כ לשנה 4198 ₪. בתוספת ריבית צמודה מיום 10.10.08 ועד 10.8.10 בסה"כ 4,532 ₪.

כמו כן, נמנעה האוניברסיטה מלהפריש עבורה קרן פנסיה, לפי צו הרחבה 52 ש"ח ₪.

רצ"ב כתב ההסמכה של התובעת 1 לשנת תשס"ח ותלוש שכר לחודש אפריל 2008 והם יסומנו להלן: א/9-10/א.

16. בסמסטר ב' בשנת תשס"ט עבדה התובעת 1 כמורה מן החוץ, 2 שעות הוראה שבועיות אולם דווחו לה 1.585 יחידות הוראה שבועיות בלבד ולכן הייתה זכאית לתשלום בגין 0.415 יחידות הוראה שבועיות נוספות בסך של 437 ₪ לחודש ולסמסטר 1790 ₪. בתוספת ריבית צמודה מיום 10.10.08 ועד 10.8.10 בסה"כ 1,859 ₪.

כמו כן, נמנעה האוניברסיטה מלהפריש עבורה קרן פנסיה, לפי צו הרחבה 59 ש"ח ₪.

רצ"ב כתב ההסמכה של התובעת 1 לשנת תשס"ט ותלוש שכר לחודש מאי 2009 והם יסומנו להלן: א/11-12/א.

עבודת התובעת 2 בנתבעת

17. בסמסטר ב' תשס"ד עבדה התובעת 2 כעמית הוראה, במשך 4 שעות הוראה שבועיות, אולם דווחו לה 2.5 יחידות הוראה שבועיות בלבד ולכן הייתה זכאית לתשלום בגין 1.5 יחידות הוראה שבועיות נוספות בסך של 1365 ₪ לחודש ולסמסטר 5,462 ₪. בתוספת ריבית צמודה מיום 10.07.04 ועד 10.8.10 בסה"כ 7,638 ₪.

רצ"ב כתב ההסמכה של התובעת 2 לסמסטר ב' תשס"ד ותלוש שכר לחודש מאי 2004 והם יסומנו להלן: ב/1-2/ב.

18. בסמסטר ב' תשס"ה עבדה התובעת 2 כעמית הוראה, 4 שעות הוראה שבועיות אולם דווחו לה 3.5 יחידות הוראה שבועיות בלבד ולכן הייתה זכאית לתשלום בגין 0.5 יחידות הוראה שבועיות נוספות בסך של 455 ₪ לחודש ולסמסטר 1820 ₪. בתוספת ריבית צמודה מיום 10.07.05 ועד 10.8.10 בסה"כ 2,444 ₪.

רצ"ב כתב ההסמכה של התובעת 2 לסמסטר ב' תשס"ה ותלוש שכר לחודש מאי 2005 והם יסומנו להלן:
ב/3-4.

19. בסמסטר ב' תשס"ו עבדה התובעת 2 כעמית הוראה, 4 שעות הוראה שבועיות אולם דווחו לה 3.5 יחידות הוראה שבועיות בלבד ולכן הייתה זכאית לתשלום בגין 0.5 יחידות הוראה שבועיות נוספות בסך של 455 ₪ לחודש ולסמסטר 1820 ₪. בתוספת ריבית צמודה מיום 10.08.06 ועד 10.8.10 בסה"כ 2,265 ₪.

רצ"ב כתב ההסמכה של התובעת 2 לסמסטר ב' תשס"ו ותלוש שכר לחודש מאי 2006 והם יסומנו להלן:
ב/5-6.

המגעים בין הצדדים

20. עובר להגשת תביעה זו נעשו מספר רב של ניסיונות בידי התובע 3 לקיים מו"מ עם הנתבעת על מנת שהתובעות יקבלו את מה שמגיע להם מתוקף הסכמי השכר שעליהם חתמה האוניברסיטה, ברם הדבר לא צלח.

21. בתאריך 27.10.09 העלה התובע 3 את הנושא של התובעת 1 במסגרת פגישה שוטפת שהתקיימה עם נציגי הנתבעת ונקבע כי הנושא ייבדק ע"י נציגי הנתבעת.

רצ"ב סיכום הפגישה מיום 27.10.09 והוא יסומן להלן: ג/1.

22. בתאריך 5.11.09 הוגשה תלונה רשמית בעניינה של התובעת 1, לאחר שהנתבעת לא שילמה לה את הסכומים שהגיעו לה.

רצ"ב סיכום הפגישה מיום 5.11.09 והוא יסומן להלן: ג/2.

23. הנושא שב ועלה במספר רב של פגישות שוטפות שהתקיימו בין נציגי התובע 3 לנציגי הנתבעת, אך לא זכה למענה הולם. לבסוף, בפגישה שנערכה בתאריך 12.1.10 ובה נדון גם עניינן של התובעות 1 ו-2, מר תמיר נוימן ראש אגף משאבי אנוש בנתבעת מסר כי לא ניתן להסדיר את הנושא, וזאת בעיקר מנימוקים תקציביים משום שמדובר על תשלום למספר רב של עובדים לתקופה של מספר שנים וכן בגלל שלטענתו מדובר על תקציב מיוחד של משרד החינוך.

רצ"ב סיכום הפגישה מיום 12.1.10 והוא יסומן להלן: ג/3.

24. לאחר סירוב הנתבעת לשלם לתובעות 1 ו-2 את הפרשי השכר, פנתה יו"ר התובע 3 בדואר אלקטרוני אל מר נוימן ובו העלתה על הכתב את סירובה של הנתבעת.

רצ"ב הודעת הדואר האלקטרוני מיום 27.1.10 והיא תסומן להלן: ד'.

25. התובעים יטענו כי יש לדחות מכל וכל את טענת הנתבעת, המוכחשת מחוסר ידיעה, לפיה מאחר והתקציב להעסקת התובעות 1 ו-2 בתקופות הרלוונטיות לתביעה הגיע ממקור חיצוני, משרד החינוך, לא כיסה את כל עלויות העסקתן, ניתן היה לשלם להן פחות מהתשלום המלא לו היו זכאיות לאור היקף עבודתן. לעניין זה ראוי לציין כי הטענה אינה רלוונטית כלל להעסקת הנתבעת 1 בשנים תשס"ד – תשס"ו ולכל תקופת העסקת הנתבעת 2 משום שהועסקו במועדים אלו כעובדות מן המניין בחוג [REDACTED] של הנתבעת ותשלום שכרן הגיע ישירות מהנתבעת ולא ממקור חיצוני.

26. התובעים יוסיפו ויטענו כי גם אם התקציב להעסקתן של התובעות 1 ו-2 היה מוגבל, כטענת הנתבעת, כאמור בסעיף 23 לעיל, טענה המוכחשת על ידי התובעים אזי עדיין היה על הנתבעת לשבץ את התובעות לפחות שעות הוראה כך שהתשלום ישקף את עבודתן בפועל ואם הנתבעת רצתה להעסיקן בשעות שלא תוקצבו ע"י גורם חיצוני היה עליה לשלם להן עבור שעות אלו מחשבונה.

הסעדים המבוקשים

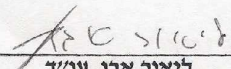
27. **פיצוי בגין הפרשי שכר לתובעת 1** – לאור המפורט לעיל זכאית התובעת 1 לפיצוי בגין הפרשי שכר בסך של 27,748 ₪ ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועד התשלום ועד מועד הגשת התביעה סך של 34,934 ₪.

28. **פיצוי בגין הפרשי שכר לתובעת 2** – לאור המפורט לעיל זכאית התובעת 2 לפיצוי בגין הפרשי שכר בסך של 9,102 ₪ ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועד התשלום ועד מועד הגשת התביעה סך של 12,347 ₪.

29. **סעד הצהרתי** – התובעים יטענו כי על בית הדין הנכבד לקבוע כי השעות אותן עבדו התובעות 1 ו-2 בפועל הינן שעות ההוראה אותן ביצעו התובעות 1 ו-2, לקביעה זאת יש חשיבות לצורך קידומן המקצועי וקביעת השכר של התובעות 1 ו-2. כמו כן, מתבקש בית הדין לקבוע כי הנתבעת פעלה בניגוד להסכם הקיבוצי החל על הצדדים וכי אף במקרה בו התקציב לפרויקט מסוים אינו מכסה את עלות עבודתו של העובד חל איסור על הנתבעת לשלם לעובד סכום אשר אינו משקף את מלוא שעות עבודתו.

30. לבית הדין הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה זו.

31. אשר על כן, יתבקש בית הדין הנכבד לזמן את הנתבעת לדיון, לחייבה ליתן לתובעים את הסעדים המבוקשים על ידם, וכן לחייב אותה בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ כדין.


ליאור אבו, עו"ד
ב"כ התובעים