



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

21 יוני 2011

ס"ק 35985-06-11 האקדמי הזוטר בחיפה
נ' חיפה

אישור פתיחת תיק

مصادقة على تسجيل قضية

ניתן אישור כי ביום (تُصادق بهذا بأنه في يوم) 21 יוני 2011 בשעה (الساعة) 13:35 נפתח בבית משפט זה (سجلت في المحكمة قضية تحمل الرقم) ס"ק 35985-06-11 האקדמי הזוטר בחיפה נ' חיפה.

יש להמציא את כתב הטענות הפותח לבעלי הדין שכנגד, בתוך 5 ימים, בדואר רשום עם אישור מסירה, אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת.
عليك تسليم لائحة الأدعاء للطرف الآخر خلال 5 أيام بالبريد المُسجل مع وصل تبليغ إلا إذا أمرت المحكمة غير ذلك.

פסקי דין והחלטות מתפרסמים באתר האינטרנט של מערכת בתי המשפט בכתובת www.court.gov.il

בבית הדין האזורי לעבודה בחיפה

ס"ק

בעניין:

ארגון הסגל האקדמי הזוטר בחיפה

ע"י ב"כ עו"ד ליאור אבו מ.ר. 46740

משד' פל ים 7-9, ת.ד. 199, חיפה 31001

טל': 04-8674237 פקס: 15348362165

המבקש

נ ג ד

אוניברסיטת חיפה

שד' אבא חושי, הר הכרמל, חיפה 31905

המשיבה**בקשת צד בסכסוך קיבוצי**

בית הדין הנכבד מתבקש בזאת ליתן סעד הצהרתי ולפיו על המשיבה לשלם לעובדיה עוזרי ההוראה, חברי המבקש, שכר מלא בגין ההשתלמויות שבהן הם נדרשים להשתתף במסגרת עבודתם במשיבה.

לבקשה זו מצורף תצהיר תמיכה בבקשה מטעם המבקש.

להלן נימוקי הבקשה.**הצדדים**

1. המבקש, הינו ארגון העובדים היציג של חברי הסגל האקדמי הזוטר באוניברסיטת חיפה, לרבות עוזרי ההוראה.
2. המשיבה הינה מוסד להשכלה גבוהה בה עובדים עוזרי ההוראה, חברי המבקש.

רקע עובדתי

3. בין הצדדים נחתמו לאורך השנים כמה הסכמים קיבוציים, כאשר האחרון שבהם הינו משנת 2008. כמו כן, חלים על עובדי המבקש חוקי המגן המסדירים את זכויות העובדים במדינת ישראל.

4. לצורך עבודתם במשיבה נדרשים עוזרי ההוראה בפקולטה למדעי החברה ע"י המשיבה לעבור סדנה לקידום ההוראה. דרישה זו הוצגה לראשונה בשנת הלימודים תש"ע.

מצ"ב עותק מהדרישה לקיום הסדנאות והוא יסומן להלן א/1.

5. עוזרי ההוראה אשר עברו את ההשתלמויות האמורות בשנת הלימודים תש"ע, אשר כאמור, נעשות ע"י המשיבה ובהתאם לדרישתה, לא קיבלו על כך כל תשלום. זאת למרות שההשתלמויות האמורות נעשות בשעות שהן נוספות לשעות העבודה המוגדרות בכתבי המינוי של חברי המבקש ועל חשבון זמנם החופשי של עובדי המבקש.

6. בעקבות התנהלות המשיבה ואי תשלום שכר עבור ההשתלמויות פנה המבקש כבר בחודש אוקטובר 2009 בנדון אל המשיבה ובין הצדדים התנהל מו"מ בסוגיה.

מצ"ב פנייתו של מר ניצן הדס למר תמיר נוימן מיום 21.10.09 והיא תסומן להלן א/2.

7. בעקבות דרישת המבקש האמורה לעיל, ולאחר דין ודברים ממושך, שילמה המשיבה שכר לעוזרי ההוראה עבור ההשתתפות בהשתלמויות בשנת הלימודים תש"ע.

מצ"ב פירוט רשימת ההשתלמויות בשנת תש"ע והיא תסומן א/3.

8. ברם, חרף הסכמתה לשלם עבור ההשתלמויות בשנת תש"ע הודיעו נציגי המשיבה לנציגי המבקש כי בשנת הלימודים תשע"א ישונו כתבי המינוי, ולאחר שינוי זה אין המשיבה צריכה לשלם עוד שכר עבור ההשתלמויות שבהן היא דורשת מעוזרי ההוראה להשתתף. יש לציין כי בעת שהמשיבה הודיעה לנציגי המבקש על כוונתה האמורה, נציגי המבקש ביקשו לראות את נוסח התוספת לכתב המינוי מראש וזאת כדי לקבל יעוץ משפטי. אך למרות שנאמר להם כי כך ייעשה, בפועל לא נמסר להם דבר והם ראו את התוספת רק כאשר התקבלו אצל חברי המשיבה כתבי המינוי החדשים.

9. השינוי אשר נוסף לכתבי המינוי קובע כי העסקתו של עוזר ההוראה מותנית בהשתתפות בסדנה ו/או ההשתלמות הרלוונטית וכי אם הוא עבר אותה כבר בעבר הוא פטור מהשתתפות חוזרת באותה ההשתלמות יש לציין כי ההשתלמויות בשנת הלימודים תשע"א נקבעו למועדים שהינם לאחר תחילת כתב המינוי ולכן ברי כי התנאי המופיע בכתב המינוי אינו יכול להתקיים מבחינה טכנית.

מצ"ב דוגמא לכתב מינוי משנת תש"ע שבו לא הוזכר הנושא של השתתפויות בהשתלמויות וכתב מינוי משנת תשע"א שבו יש התייחסות לנושא והם יסומנו להלן:

א/4-א/5.

10. יש לציין, כי השינוי האמור בכתב המינוי אינו משנה את העובדה הפשוטה כי המשיבה דורשת מעובדיה במהלך תקופת עבודתם לבצע מטלה לצורך עבודתם מבלי לקבל על כך כל שכר ולפיכך אין כל חשיבות לשאלה האם קיום ההשתלמות הינו תנאי להעסקת העובד.

11. לאחר החלטת המשיבה פנה המבקש כמה פעמים במסגרת הפגישות השוטפות המתקיימות בין הצדדים, אך עמדתה של המשיבה הייתה נחרצת.

12. יש לציין כי בשלב זה נטשה המשיבה את טענתה כאילו ההשתתפות בהשתלמות הנה תנאי מוקדם להעסקתו של עוזר ההוראה, כפי שמופיע בכתב המינוי, לטובת הטענה שהשכר עבור ההשתלמות כלול בשכרו של עוזר ההוראה. בהודעת המשיבה מיום 18.5.11 אף נרשם כי "עוזרי ההוראה נדרשים לבצע השתלמות במסגרת תקופת המינוי שלהם, טרם תחילת הלימודים ועל כך הם מקבלים שכר כנדרש".

13. ראוי להדגיש כי השינוי החד צדדי בתנאי העבודה של עוזרי ההוראה והדרישה מהם לבצע מטלות נוספות מבלי לקבל על כך שכר נוסף מהווה הרעה בתנאי עבודתם והדבר נכון במיוחד לנוכח העובדה כי עוזר הוראה במשרה מלאה משתכר סך של 4,400 ₪ בלבד.

מצ"ב מכתב המשיבה מיום 18.5.11 והוא יסומן להלן ב/1.

14. בתגובה למכתב המשיבה אשר אינו משקף את המציאות, שבה כאמור העובדים המשתתפים בהשתלמויות לא מקבלים על כך שכר, הודיע המבקש בתאריך 22.5.11 כי יעביר את הנושא לטיפול יועצו המשפטי ומשום שלא נותרה לו ברירה אחרת פונה הוא לבית הדין הנכבד כדי שיכריע בסוגיה.

מצ"ב מכתב המבקש מיום 22.5.11 והוא יסומן להלן ב/2.

15. אשר על כן על בית הדין הנכבד לקבוע כי עוזרי ההוראה, עובדי המבקש, זכאים לקבל שכר בגין ההשתלמויות שאותן הם עוברים על פי דרישת המשיבה וכי יש לכלול את השעות הללו במסגרת היקף המשרה של העובדים ולשלם להם שכר בהתאם.

הטיעון המשפטי

16. הסוגיה של אי תשלום שכר עבור השתתפות בהשתלמויות נדונה בפס"ד אל על¹ שבו נקבע כדלקמן:

¹ ס"ק 1148/02 הסתדרות העובדים הכללית החדשה נ' אל על נתיבי אויר בע"מ, פורסם בנבו.

ברור הוא, כי זכותו של כל אצד"א זמני להפרשי שכר בגין ההשתתפות בימי העיון תקבע על פי מספר ימי העיון בהם השתתף בפועל, משכס והשכר אשר קיבל בעבורם. עובדות אלו יש להוכיח לגבי כל אצד"א זמני בנפרד, במסגרת זו תבחן אף מהות יום העיון ותפקיד האצד"א הזמני בו. בכך אין כדי למנוע את מתן הסעד ההצהרתי אשר, כאמור, אין לגביו מחלוקת מהותית בין הצדדים.

בשל כך שלא מצאנו כל ממש בטענות המשיבה, ומשלא הובררה בפנינו הסתמכותה של המשיבה בעמדתה. ובשל כך שלטענתה, ימי ההשתלמות נערכו לעיתים רחוקות ומכאן שאין מדובר בנטל כלכלי כבד, לא מצאנו לנכון להגביל את תחולתו של הסעד ההצהרתי בעניין זה.²

17. באותו מקרה נהגה אל על לשלם תשלום חלקי לדיילי האוויר עבור השתתפותם בהשתלמויות ולא לשלם להם על כך שעות נוספות, וביה"ד קבע כי יש לשלם לכל עובד שכר מלא עבור ההשתתפות בהשתלמות ובמקרה הצורך אף לשלם שעות נוספות אם העובד עבר את מכסת השעות החודשית.

18. במקרה דנן, בהתאם להלכת אל על, על המשיבה לשלם לעוזרי ההוראה, חברי המבקש, תשלום מלא בגין השעות שבהן הם משתתפים בהשתלמויות וכי שעות אלה יחושבו במסגרת היקף המשרה של העובדים.

הסעד המבוקש

19. **סעד הצהרתי** - ביה"ד מתבקש בזאת ליתן סעד הצהרתי ולפיו על המשיבה לשלם שכר מלא עבור ההשתלמויות שעובדיה, עוזרי ההוראה חברי המבקש, נדרשים לעבור במסגרת עבודתם וכי שעות אלה יכללו בחישוב היקף המשרה של העובדים.

20. לביה"ד הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה זו.

21. לאור האמור לעיל, יהיה זה מן הדין ומן הצדק לקבל את בקשת המבקש וליתן את הסעד המבוקש לעיל.


 ליאור אבו, עו"ד
 ב"כ המבקש

² פסקה 44 לפסק הדין.