

בענין:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. [REDACTED]
13. [REDACTED]
14. [REDACTED]

כולם ע"י ב"כ עו"ד אלי נידם ו/או יניב מזרחי

נידם, מזרחי ושות', משרד עורכי דין

מגדל המפרש, רח' פל-ים 15 א' חיפה, 33095

טל': 077-5444776; פקס: 077-5444777

התובעים

- נגד -

אוניברסיטת חיפה

שד' אבא חושי, הר הכרמל, חיפה 31905

הנתבעת

מהות התביעה: תביעה כספית/ זכויות מכוח יחסי עבודה.

סכום התביעה: 633,636.82 ש"ח בתוספת הפרשי הצמדה וריבית.

כתב תביעה

מוגש בזאת כתב תביעה מטעם התובעים שבכותר (להלן יחד: "**התובעים**") וכתובתם לעניין המצאת כתבי בי – דין הינה כתובת משרד הח"מ.

כל הטענות בכתב תביעה זה נטענות לחלופין ו/או במצטבר, הכל לפי הקשרם של הדברים והדבקים.

פתח דבר

1. עניינה של תביעה זו בתמצית, בהפרתה הבוטה של הנתבעת, אוניברסיטת חיפה (להלן: "**הנתבעת**" או "**האוניברסיטה**"), את זכויותיהם של התובעים, שאותם העסיקה כעוזרי מחקר בניגוד להסכמים קיבוציים מפורשים שהסדירו את תנאי העסקתם.
2. למותר לציין, כי להתנהלותה זו של הנתבעת, השלכה מכרעת על יתר זכויותיהם הסוציאליות של התובעים.
3. יצוין כבר כעת, כי הסוגיות שבמחלוקת בתיק דנן, נדונו והוכרעו הן על ידי בית הדין האזורי לעבודה בחיפה, הן על ידי בית הדין הארצי לעבודה. אלא שמסיבות השמורות עם הנתבעת, לא יישמה היא את פסקי הדין גם בעניינם של אלה מבין התובעים שעבדו אצלה לאחר שאלה ניתנו, והמשיכה לפגוע בתנאי העסקתם. והכל כפי שיפורט להלן בהרחבה.

א. העובדות הצריכות לעניין

1.א. הצדדים

4. התובעים, היו חברים בארגון הסגל האקדמי הזוטר באוניברסיטת חיפה במועדים הרלוונטיים לתביעה (להלן: "**ארגון הסגל האקדמי הזוטר**"), ועבדו כעוזרי מחקר ביחידות שונות בנתבעת בשנים הרלוונטיות לתביעה. במסגרת עבודתם, הועסקו התובעים על ידי הנתבעת בכפוף לחוקר בנתבעת וביצעו מטלות שונות בהתאם להוראותיו ולהתמחותם. בכלל זה, סיוע וארגון המחקר, ניתוח נתונים, ניתוח ראיונות, כתיבת מסמכי עבודה ומחקר, איתור חומרי קריאה וניהול הקשר עם חוקרים בכירים.
5. במאמר מוסגר יצוין, כי במהלך השנים חלק מהתובעים הועסקו גם בתפקידים אחרים בנתבעת, לעיתים במקביל להעסקתם כעוזרי מחקר. אולם, ההליך דנא יעסוק אך ורק בתנאי העסקתם כעוזרי מחקר בשנים הרלוונטיות לתביעה.
6. יצוין כבר כעת, כי בשל התיישנות, הוגבלה תקופת העבודה בגינה נתבעים חלק מרכיבי התביעה, לתקופה המתחילה בחודש ינואר 2008.
7. הנתבעת הינה מוסד מוכר להשכלה גבוהה, כהגדרת מונח זה בחוק המועצה להשכלה גבוהה, תשי"ח-1951, אשר העסיקה את התובעים כעוזרי מחקר ביחידותיה השונות בשנים הרלוונטיות לתביעה.

2.א. המסגרת ההסכמית

8. הנתבעת וארגון הסגל האקדמי הזוטר הסדירו את תנאי העסקתם של חברי הארגון בשורה ארוכה של הסכמים קיבוציים שנחתמו בין הצדדים במהלך השנים. הסכמים אלה הסדירו בין היתר גם את תנאי העסקתם של התובעים, שנמנים על עוזרי המחקר בנתבעת.
9. ביום 19.7.2000 נחתם הסכם קיבוצי בין הצדדים שהסדיר בין היתר גם את תנאי העסקתם של עוזרי המחקר (להלן: "**הסכם 2000**"). ולראיה, סעיף 2א להסכם שכתרתו "תחולת ההסכם" קובע כדלקמן:

"הסכם זה יחול על חברי הסגל האקדמי הזוטר באוניברסיטת חיפה כמפורט להלן:
עוזרי הוראה ועוזרי מחקר, תלמידי מחקר המועסקים בהוראה, מורים וותיקים
במחלקה לשפות זרות המועסקים בהסכם מיוחד..."

העתק הסכם 2000 מצורף לכתב התביעה ומסומן **נספח 1**.

10. סעיף 3א' להסכם 2000 שכותרתו "עוזרי הוראה ועוזרי מחקר" קובע כי תנאי העסקתם של עוזרי המחקר יוסדרו בנספח 2 להסכם.

11. סעיף 3ב' להסכם 2000 קובע כי עוזרי מחקר במחקרים הממונים על ידי מקור חיצוני, יוכלו ליהנות מפטורים ותנאי שכר נוספים, בכפוף לאישור החוקר הראשי/מנהל המחלקה, ובתנאי שיימצא מקור תקציבי למימון ההוצאה.

12. סעיף 3ג' להסכם 2000 מסדיר את שכרם של עוזרי הוראה ומחקר וקובע כדלקמן:

"שכרם של עוזרי הוראה ומחקר יהיה כמפורט בטבלת השכר של ות"ת, כפי שתעודכן
מעט לעת על-ידי ות"ת, כנגזר מהסכמי הסגל הבכיר וכפי שהיה נהוג עד כה ועל-פי

$$18 \times 60\%$$

הנוסחה שלהלן: $\frac{22}{22}$ ממשכורתו המשולבת של אסיסטנט א."

13. לאמור, שכרם של עוזרי המחקר הוצמד לשכר הסגל האקדמי הזוטר באמצעות נוסחא מוסכמת, ושאותו יש לעדכן בהתאם לשינויים שחלו בו במהלך השנים. להלן יפורטו, שכר העבודה שהיה על הנתבעת לשלם לתובעים בהתבסס על הנוסחא המוסכמת, בהתאם לשנת עבודתם של עוזרי המחקר נשוא ההליך דנא.

תקופת העסקה	שכר שעתי
1.2008-12.2008	55 ₪
1.2009-11.2009	59 ₪
9.2011-12.2009	62 ₪
10.2011-12.2011	64 ₪
1.2012-10.2012	65 ₪

14. יתר תנאי העסקתם של עוזרי המחקר הוסדרו במסגרת נספחים 2א' ו-2ב' להסכם: נספח 2א' הסדיר את תנאי העסקתם של עוזרי מחקר שהועסקו **מתקציבה הרגיל של הנתבעת**, ונספח 2ב' הסדיר את תנאי העסקתם של עוזרי מחקר שהועסקו **מתקציבים חיצוניים**.

15. תנאי השכר הקבועים בשני הנספחים זהים ברובם לרבות, השכר לשעה שנקבע בסעיף 3ג'. ההבחנה העיקרית בין תנאי השכר שניתנו לעוזרי מחקר המועסקים מתקציבה הרגיל של הנתבעת, לאלו שהועסקו מתקציבים חיצוניים נוגעת לתנאים סוציאליים כמפורט להלן:

תנאים סוציאליים	ע.מחקר מתקציב רגיל – נספח 2א'	ע.מחקר מתקציב חיצוני – נספח 2ב'
פנסיה	מעביד – 5%, עובד – 5%	עפ"י צו הרחבה פנסיית חובה
פיצויי פיטורין	עפ"י צו הרחבה פנסיית חובה	עפ"י צו הרחבה פנסיית חובה

	לאחר 2 סמסטרים – מעביד 7.5%, עובד 2.5%, רטרו' למועד תחילת העבודה	קרבן השתלמות
--	--	---------------------

16. שאר תנאי השכר ששולמו לכלל עוזרי המחקר כללו בין היתר, תוספת ותק, 14 ימי חופשה שנתית, 30 ימי מחלה בשנה ועוד.

17. למען השלמת התמונה יצוין, כי הנתבעת והארגון ניהלו משא ומתן בשנת 2007 שנועד להסדיר את העסקתם של עוזרי מחקר גם על בסיס שעתי, שלא על דרך כתב מינוי. אלא שההסכמות שאליהן הגיעו הצדדים, הותנו בחתימת הסכם קיבוצי שייחתם עד תום אותה שנת לימודים, הסכם קיבוצי שלא נחתם. גם ההסכם הקיבוצי שנחתם בשנת 2008 קבע כי יש להחיל על עוזרי המחקר את הסכם 2000. מלבד התייחסות זו, הסכם 2008 אינו משנה את תנאי העסקתם של עוזרי מחקר בשום דרך או צורה מעבר לקבוע בהסכם 2000.

סיכום הדברים מיום 17.3.07 והסכם 2008 מצורפים לכתב התביעה ומסומנים **נספח 2**.

18. ביום 13.6.12 נחתם בין הצדדים הנספח המקומי להסכם השכר הקיבוצי של חברי הסגל האקדמי הזוטר, שבמסגרתו הגיעו הצדדים להסכמות ולפיהן, החל משנת הלימודים הבאה (תשע"ג) – חודש אוקטובר 2012, תהיה הנתבעת רשאית להעסיק עוזרי מחקר שלא במינוי, על בסיס שעתי בהתאם לשיעורי השכר שהוסכמו במסגרת ההסכם.

העתק הסכם 2012 מצורף לכתב התביעה ומסומן **נספח 3**.

19. אשר על כן, הייתה הנתבעת מחויבת להעסיק את עוזרי המחקר שהעסיקה, לרבות התובעים, בהתאם לתנאי הסכם 2000 עד למועד כניסתו לתוקף של הסכם 2012.

3.א. **עב' 4385/17 ניקולאי טבך נ' אוניברסיטת חיפה, (פורסם בנבו, ניתן ביום 27.7.2011) (להלן: "פס"ד ניקולאי")**

20. כפי שיפורט להלן, בית הדין האזורי לעבודה בחיפה ובית הדין הארצי דנו והכריעו בסוגיות שבמחלוקת במסגרת ההליך דנא.

העתק פסקי הדין מצורף לכתב התביעה ומסומנים **נספח 4**.

21. פס"ד ניקולאי האזורי עסק בתובע שהועסק כעוזר מחקר בנתבעת בין השנים 2005-2008. בדומה לתובעים, מדובר היה בעוזר מחקר שהועסק בניגוד להסכם 2000, כעובד ארעי בשכר לפי שעות בהתאם לנוהל העסקה עלום, שיצרה הנתבעת במועד כלשהו, בהיעדר כל הסכמה מצד ארגון הסגל האקדמי הזוטר.

22. בית הדין הנכבד קבע, כי בהסכם 2000 אין הגדרה של "עוזר מחקר" ואין הבחנה בין העסקת "עוזר מחקר" על פי מינוי אקדמי, לבין העסקת "עוזר מחקר" לפי שעות, שאותה ניסתה הנתבעת לאמץ, בניסיון להחריג את התובע מתחולת ההסכם הקיבוצי.

23. בית הדין אף קבע, כי החרגה זו אף אינה אפשרית מכוח "החופש האקדמי" הנתון לנתבעת מכוח סעיף 15 לחוק המועצה להשכלה גבוהה, תשי"ח-1951 (להלן: "**חוק המל"ג**").

24. זאת ועוד; בית הדין דחה את ניסיונה של הנתבעת להסתמך על סיכום דברים שתוקפו הותנה בחתימה על הסכם קיבוצי שמעולם לא נחתם, וקבע כדלקמן:

"מעצם העובדה, שהתנהלו משאים ומתנים שונים, בין האוניברסיטה לבין ארגון הסגל הזוטרי שלה, בנושא האבחנה בין העסקת עוזרי מחקר "לפי מינוי" להעסקת עוזרי מחקר "לפי שעות", אין להסיק אלא זאת, שכל עוד לא נחתם הסכם קיבוצי נוסף, או הסדר קיבוצי אחר, המבחין בין השניים - מפורשות - אזי, חלות על כל מי שממלא מטלה של עוזר מחקר הוראות ההסכם הקיבוצי, בהן אין הבדל, מסוג זה, בין עוזרי המחקר השונים."

25. לאמור, אלא אם נחתם הסכם/הסדר קיבוצי, שיוצר הבחנה מפורשת בין עוזרי מחקר לפי מינוי לבין עוזרי מחקר לפי שעות, כל מי שממלא מטלה של עוזר מחקר, יחולו על העסקתו הוראות הסכם 2000.

לימים כאמור, אכן נחתם הסכם קיבוצי שיצר הבחנה כאמור – הסכם 2012.

26. אשר על כן, חייב בית הדין הנכבד את הנתבעת, לשלם לתובע הפרשי שכר והפרשי תנאים סוציאליים, בין אלו הקבועים בנספח 22, לבין אלו ששולמו לו בפועל לרבות, הפרשי פיצויי פיטורין, הפרשי דמי הבראה, הפרשי פדיון חופשה שנתית ועוד.

27. הצדדים פנו לבית הדין הארצי בערעור וערעור שכנגד. לאחר שדן בטענות הצדדים, קבע בית הדין הנכבד, כי אין מקום להתערב בקביעותיו של בית הדין האזורי, למעט לצורך ביצוע התחשיבים בשנית, נוכח שגיאות שנפלו בתחשיבים שהוגשו מטעם התובע במהלך ההליך.

28. בנוסף, קיבל בית הדין הארצי את טענות התובע באופן חלקי בנוגע לזכאותו לריבית והצמדה, וקבע כי יש לחשבה החל מאמצע תקופת עבודתו ולא ממועד סיומה, כנקבע על ידי בית הדין האזורי.

ב הנתבעת העסיקה את התובעים בניגוד גמור להסכם 2000

1.ב הנתבעת עשתה דין לעצמה ושילמה לתובעים שכר נמוך במידה ניכרת מזה הקבוע בהסכם 2000

29. התובעים יטענו, כי לאורך כל עבודתם, הפרה הנתבעת באופן בוטה את הוראות הסכם 2000, והעסיקה באופן חד צדדי עוזרי מחקר, וביניהם התובעים, כעובדים ארעיים על בסיס שעתי בשכר נמוך במידה ניכרת מזה שהיה עליה לשלם עפ"י ההסכם.

30. כדי להבהיר את חומרת התנהלותה של הנתבעת, יפורטו להלן כמה דוגמאות:

שם התובע	חודש	מספר שעות עבודה בפועל	שכר שעות בפועל בש"ח	שכר שעות ששולם בש"ח	שכר שעות ששולם בש"ח	שכר חודשי שאמור היה להשתלם בש"ח	הפרש בש"ח לחודש
	ינואר 2008	75.95	26.1	1982.3	55	4177.25	2194.96
	פברואר 2008	80.72	24.05	1941.25	55	4439.60	2498.28
	פברואר 2008	90	24.05	2164.5	55	4950.00	2785.50

3497.73	6475.25	59	2977.51	27.13	109.75	אוגוסט 2009	
1188.18	2478.00	59	1289.82	30.71	42	נובמבר 2009	
4419.77	7858.50	62	3438.73	27.13	126.75	ינואר 2011	
3190.61	5673.00	62	2482.40	27.13	91.5	פברואר 2011	

* התחשיבים המלאים של התובעים צורפו כנספחים במסגרת פרק ג' לכתב התביעה.

31. יודגש, כי בהתנהלותה של הנתבעת בניגוד להסכם 2000, גרם לתובעים חסרון כס מצטבר של למעלה מ- 580,000 ש"ח, לפני חישובי ריבית והצמדה.

32. אשר על כן, מתבקש בית הדין הנכבד לחייב הנתבעת לשלם לתובעים את הפרשי השכר, כמפורט בפרק ג' לכתב התביעה.

2.ב. יש לחייב הנתבעת גם בתשלום הפרשי תגמולים ופיצויי פיטורין

33. כאמור לעיל, הנתבעת הייתה מחויבת לבטח את התובעים שהועסקו מתקציבה הרגיל, בביטוח פנסיוני ובקרן השתלמות.

34. אלא שאת רובם של התובעים שהועסקו מתקציבה הרגיל כלל לא ביטחה הנתבעת בביטוח פנסיוני וקרן השתלמות, ואת אלה שכן ביטחה, ביצעה הפרשות המתבססות על השכר ששולם בפועל, ולא מהשכר שאותו הייתה מחויבת לשלם מכוח הסכם 2000.

35. באופן דומה, גם בגין עוזרי המחקר שבטחו מכוח צו ההרחבה בדבר פנסיית חובה, בוצעו הפרשות חלקיות בלבד המתבססות גם הן על השכר ששולם לתובעים הנ"ל בפועל.

36. אם לא די באמור לעיל, גם במועד סיום העסקתם של התובעים כעוזרי מחקר, שולמו לתובעים פיצויי פיטורין המתבססים על השכר שקיבלו בפועל, ולא מהשכר שאותו הייתה מחויבת לשלם הנתבעת מכוח הסכם 2000.

37. שיעורי ההפרשות בחסר והפרשי פיצויי הפיטורין מפורטים בנוגע לכל תובע בפרק ג' של כתב התביעה.

38. אשר על כן, יטענו התובעים כי יש לחייב את הנתבעת לשלם את הפרשי התגמולים, קרן ההשתלמות ופיצויי הפיטורין בתוספת ריבית והצמדה עד למועד תשלומם בפועל.

3.ב. הפרשי פדיון חופשה

39. עפ"י סעיף ד' לנספח 2א' וסעיף 2א' לנספח 2ב' להסכם 2000, עוזרי המחקר זכאים ל-14 ימי חופשה שנתית, אשר אינה ניתנת לצבירה או פדיון.

40. עם זה, הנתבעת החליטה על דעת עצמה, להחיל עליהם את ההסדר הקבוע בסעיף 15 לחוק חופשה שנתית, התשי"א-1951 (להלן: "חוק חופשה שנתית"), ושילמה להם מדי חודש פיצוי בשיעור 4% משכרם בפועל.

41. התובעים יטענו, כי מרגע שהנתבעת ממילא לא התייחסה לתובעים כאל עוזרי מחקר שעליהם חל הסכם 2000, ולא חייבה אותם לנצל את מכסת החופשה שעמדה לזכותם באופן שוטף, אין למנוע מהם את זכותם לפדיון ימי החופשה שצברו בהתאם להוראות סעיף 13 לחוק חופשה שנתית.
42. בנוסף, יטענו התובעים כי בכל הכבוד, נפלה טעות בפס"ד ניקולאי עת חושב ערכו של יום חופשה של התובע על בסיס 186 שעות לחודש. זאת, על אף שקיבל את טענתו, כי על פי הסכם 2000, משרה מלאה מחושבת על בסיס 18 שעות שבועיות.
43. שיעורי ההפרשים בגין רכיב זה מפורטים בנוגע לכל תובע בפרק ג' של כתב התביעה.
44. אשר על כן, יטענו התובעים כי יש לחייב הנתבעת לשלם את הפרשי פדיון החופשה המגיעים להם מכוח הסכם 2000, תוך קיזוז הסך ששולם להם מכוח ההסדר הקבוע בסעיף 15 לחוק חופשה שנתית, בתוספת ריבית והצמדה מהמועד שבו היה על הנתבעת לשלם ולמצער, מאמצע תקופת עבודתם של התובעים, כפי שנקבע בס' 66 לפס"ד ניקולאי הארצי.

4.ב. הפרשי דמי הבראה

45. התובעים יטענו כי דמי הבראה ששולמו להם התבססו על היקף משרה שגוי, אשר לפיו משרה מלאה כוללת 186 שעות עבודה בחודש. זאת כאמור, בניגוד להסכם 2000 שמגדיר משרה מלאה של עוזר מחקר לפי 18 שעות עבודה בשבוע.
46. שיעורי ההפרשים בגין רכיב זה מפורטים בנוגע לכל תובע בפרק ג' של כתב התביעה.
47. אשר על כן, יטענו התובעים כי יש לחייב את הנתבעת בהפרשי דמי הבראה המגיעים להם מכוח הסכם 2000, תוך קיזוז הסך ששולם להם בפועל בתוספת ריבית והצמדה.

5.ב. דמי חנייה

48. התובעים יטענו כי עפ"י סעיף 3(ג) לנספחים 2א' ו-2ב', התובעים היו אמורים להיות פטורים מתשלום דמי חניה, מעצם היותם עוזרי מחקר בשנים שבהן לא היו תלמידים בנתבעת.
49. שיעורי ההפרשים בגין רכיב זה מפורטים בנוגע לתובעים הרלוונטיים בפרק ג' של כתב התביעה.
50. אשר על כן, יטענו התובעים כי על בית הדין הנכבד לחייב הנתבעת בתשלום פיצוי בשיעור 400 ₪ לשנה (עלות תו חנייה), בגין כל תובע שבמועדים הרלוונטיים לתביעה לא היה תלמיד בנתבעת.

6.ב. הנתבעת הפרה חובתה להמציא לתובעים תלושי שכר מפורטים כדין

51. סעיפים 24(א) ו-1(ג) לחוק הגנת השכר, התשי"ח-1958, מחייבים המעביד למסור לעובדיו תלושי שכר מפורטים כדין עד למועד האמור בסעיף 24(ג) לחוק.
52. סעיף 26א' מסמיק את בית הדין לפסוק לעובד פיצוי ללא הוכחת נזק, עד לסך 5,000 ₪ בגין כל הפרת האמור בסעיף 26א(ב).
53. יתר על כן, סעיף 26א(ב)(2) קובע כי באם מצא בית הדין כי ההפרה דלעיל בוצעה פעמיים בתקופה של 24 חודשים, "חזקה היא כי המעביד ביצע את ההפרה ביוזעין...".
54. התובעים יטענו כי הנתבעת לא כללה באף אחד מתלושי השכר שהנפיקה להם פירוט אודות ימי חופשה וימי המחלה שצברו לאורך תקופת עבודתם.

55. התובעים יטענו כי הנתבעת פעלה ביוזעין ומתוך כוונת מכון, למנוע מהם האפשרות לעקוב אחר צבירת ימי חופשה שנתית וימי מחלה, ולא פחות חשוב מכך – למנוע מהם האפשרות לדעת כמה ימי חופשה שנתית הם זכאים לפדות במועד סיום עבודתם.
56. מכיוון שהמדובר בהפרה שבוצעה פעמיים בתקופה של 24 חודשים, אזי בהתאם לאמור בסעיף 26א(ב)(2), חוקה כי המדובר בהפרה ביוזעין ועל הנתבעת להוכיח אחרת.
57. לכן, יטענו התובעים כי נוכח האמור לעיל, על הנתבעת לפצותם בגין אי מסירת תלושי השכר ו/או מסירתם מבלי שהם כוללים את מלוא המידע כאמור בסעיף 24(ב) לחוק. התובעים מעמידים את תביעתם בגין רכיב זה על סך כולל של 3,000 ₪ לתובע.

ג זכויותיהם הכספיות של התובעים

58. כפי שפורט בהרחבה לעיל, דומה כי לא יכול להיות כל חולק כי הנתבעת פגעה פגיעה אנושה בזכויותיהם הבסיסיות ביותר של התובעים.
59. על יסוד כל המפורט לעיל, בית הדין הנכבד יתבקש לחייב את הנתבעת לשלם לתובעים סך כולל של 633,636.82 ₪, בהתאם לפירוט שלהלן:

60. **מר** [REDACTED] :

60.1. התובע הועסק כעוזר מחקר במסגרת מכון מעמק"ה בנתבעת תחת החוקרים הפרופ' יואל נורמן ז"ל והד"ר יפה ישורון, החל מחודש אוקטובר 2007 ועד לחודש אוגוסט בשנת 2011. במסגרת עבודתו כעוזר מחקר ביצע התובע בין היתר, גם את המטלות הבאות: סקירות ספרותיות, הכנת תכניות ניסוי, ניתוח נתונים באמצעות התוכנות SPSS ו-SAS, ביצוע ניסויים בפועל, תשלום לנבדקים, בניית מאגרי מידע וכתובת דו"חות מחקריים. המחקרים שבמסגרתם הועסק התובע, תוקצבו מתקציבה הרגיל של הנתבעת.

- 60.1. בגין הפרשות שכר: 81,145.63 ₪.
- 60.2. בגין הפרשות בחוסר לפנסיה: 4,057.28 ₪;
- 60.3. בגין הפרשי פיצויי פיטורין: 3,798.31 ₪;
- 60.4. בגין הפרשי קרן השתלמות: 6,085.92 ₪;
- 60.5. בגין הפרשי פדיון חופשה: 9,801.69 ₪;
- 60.6. בגין הפרשי דמי הבראה: 3,390.23 ₪;
- 60.7. בגין הנפקת תלושי שכר בניגוד להוראות חוק הגנת השכר – 3,000 ₪;

סה"כ: 111,279.07 ש"ח.

תלושי שכר וטבלאות מרכזות זכויות התובע מצ"ב ומסומנות נספח 5.

61. **מר** [REDACTED] :

61.1. התובע הועסק כעוזר מחקר במסגרת מכון מעמק"ה בנתבעת תחת החוקרים הפרופ' יואל נורמן ז"ל והד"ר פארלי סתר, בין השנים 2008 עד 2010. במסגרת עבודתו כעוזר מחקר ביצע התובע בין היתר, גם את המטלות הבאות: סקירות ספרותיות, הכנת תוכניות ניסוי, ניתוח

נתונים באמצעות התוכנות SPSS, ו-SAS, ביצוע ניסויים, תשלום לנבדקים, בניית מאגרי מידע, הכנת מצגות והצגתן בפני פורום חוקרים, כתיבת דו"חות מחקריים. למיטב ידיעתו של התובע, המחקרים שבמסגרתם הועסק התובע תוקצבו ע"י גורמים חיצוניים לנתבעת.

- 61.2. בגין הפרשות שכר : 71,149.68 ₪.
- 61.3. בגין הפרשות בחוסר לפנסיה : 613.39 ₪ ;
- 61.4. בגין הפרשי פיצויי פיטורין : 7,197.87 ₪ ;
- 61.5. בגין הפרשי פדיון חופשה : 9,022.35 ₪ ;
- 61.6. בגין הפרשי דמי הבראה : 1,641.29 ₪ ;
- 61.7. בגין הנפקת תלושי שכר בניגוד להוראות חוק הגנת השכר – 3,000 ₪ ;
- סה"כ: 92,624.58 ש"ח.**

תלושי שכר וטבלאות מרכזות זכויות התובע מצ"ב ומסומנות **נספח 6**.

מר : 62.

62.1. התובע הועסק כעוזר מחקר במוקד לגורמי אנוש בנתבעת תחת החוקר הפרופ' יואל נורמן ז"ל, החל מחודש מרס 2009 ועד לחודש נובמבר 2011. במסגרת עבודתו כעוזר מחקר ביצע התובע בין היתר, גם את המטלות הבאות : סקירות ספרותיות, הכנת תכניות ניסוי, ניתוח נתונים באמצעות התוכנות SPSS ו-SAS, ביצוע ניסויים בפועל, תשלום לנבדקים, בניית מאגרי מידע וכתיבת דו"חות מחקריים. למיטב ידיעתו של התובע, המחקרים שבמסגרתם הועסק התובע תוקצבו מתקציבה הרגיל של הנתבעת.

- 62.2. בגין הפרשות שכר : 52,489.34 ₪.
- 62.3. בגין הפרשות בחוסר לפנסיה : 1,018.46 ₪ ;
- 62.4. בגין הפרשי פיצויי פיטורין : 4,810.14 ₪ ;
- 62.5. בגין הפרשי פדיון חופשה : 8,117.86 ₪ ;
- 62.6. בגין הפרשי דמי הבראה : 1,846.33 ₪ ;
- 62.7. בגין הנפקת תלושי שכר בניגוד להוראות חוק הגנת השכר – 3,000 ₪ ;
- סה"כ: 71,282.13 ש"ח.**

תלושי שכר וטבלאות מרכזות זכויות התובע מצ"ב ומסומנות **נספח 7**.

גב' : 63.

63.1. התובעת הועסקה כעוזרת מחקר החל מחודש ינואר 2008 ועד אוגוסט 2009 בפקולטה לחינוך תחת החוקר הפרופ' עזי ברק והפרופ' מרים בן פרץ. במסגרת עבודתה כעוזרת מחקר ביצעה התובעת בין היתר, גם את המטלות הבאות : סקירות ספרותיות, בניית מאגרי מידע, כתיבת רשומות ביביליוגרפיות, הכנת מצגות, תקשורת עם חוקרים אחרים, הכנת בקשות לקבלת

מענקים. למיטב ידיעתה של התובעת, המחקרים שבמסגרתם הועסקה התובעת תוקצבו מתקציבה הרגיל של התובעת.

- 63.2 בגין הפרשות שכר : 31,787.26 ₪.
- 63.3 בגין הפרשות בחוסר לפנסיה : 1,294.903 ₪ ;
- 63.4 בגין הפרשי קרן השתלמות : 2,384.04 ₪ ;
- 63.5 בגין הפרשי פדיון חופשה : 5,133.25 ₪ ;
- 63.6 בגין הפרשי דמי הבראה : 1,837.23 ₪ ;
- 63.7 בגין הנפקת תלושי שכר בניגוד להוראות חוק הגנת השכר – 3,000 ₪ ;

סה"כ: 45,436.69 ש"ח.

תלושי שכר וטבלאות מרכזות זכויות התובעת מצ"ב ומסומנות נספח 8.

גב' [REDACTED] : 64.

64.1 התובעת הועסקה כעוזרת מחקר בשנים 2008 עד 2012 בחוג לגרונטולוגיה – מדעי הזקנה תחת החוקרים הד"ר טובה בנד וינטרשטיין, הפרופ' ישראל דורון, הפרופ' אריאלה לבנשטיין והפרופ' מרים כהן. במסגרת עבודתה כעוזרת מחקר ביצעה התובעת בין היתר, גם את המטלות הבאות : סקירות ספרותיות, איסוף נתונים, ניתוח נתונים איכותני, גיוס נבדקים, סקירות ספרותיות, תשלום למראיינים וספקים, ניהול תקציבי המחקר, כתיבת דו"חות מחקריים ועוד. בחלק מהמחקרים, ניתן לתובעת קרדיט יחד עם שאר החוקרים. למיטב ידיעתה של התובעת, המחקרים שבמסגרתם הועסקה התובעת תוקצבו מתקציבה הרגיל של התובעת.

- 64.2 בגין הפרשות שכר : 29,924.36 ₪.
- 64.3 בגין הפרשות בחוסר לפנסיה : 1,496.21 ₪ ;
- 64.4 בגין הפרשי פיצויי פיטורין : 2,492.69 ₪ ;
- 64.5 בגין הפרשי קרן השתלמות : 935.32 ₪ ;
- 64.6 בגין הפרשי פדיון חופשה : 4,593.62 ₪ ;
- 64.7 בגין הפרשי דמי הבראה : 938.59 ₪ ;
- 64.8 החזר חניה : 2000 ₪ ;
- 64.9 בגין הנפקת תלושי שכר בניגוד להוראות חוק הגנת השכר – 3,000 ₪ ;
- סה"כ: 45,380.81 ש"ח.

תלושי שכר וטבלאות מרכזות זכויות התובעת מצ"ב ומסומנות נספח 9.

גב' [REDACTED] : 65.

65.1 התובעת הועסקה כעוזרת מחקר במסגרת מכון מעמק"ה תחת החוקרים הד"ר עינת פיינסקי והפרופ' אשר קוריאט והד"ר מורי גולדשמיט, בשנים 2008 עד נובמבר 2009. במסגרת עבודתה כעוזרת מחקר ביצעה התובעת בין היתר, גם את המטלות הבאות : סקירות ספרותיות, ביצוע

ניסויים, תשלום לנבדקים, בניית מאגרי מידע, למיטב ידיעתה של התובעת, המחקרים שבמסגרתם הועסקה התובעת תוקצבו מתקציבה הרגיל של התובעת.

- 65.2 בגין הפרשות שכר : 48,351.83 ₪.
- 65.3 בגין הפרשות בחוסר לפנסיה : 1,942.42 ₪ ;
- 65.4 בגין הפרשי פיצויי פיטורין : 6,736.42 ₪ ;
- 65.5 בגין הפרשי פדיון חופשה : 8,072.33 ₪ ;
- 65.6 בגין הפרשי דמי הבראה : 2,650.99 ₪ ;
- 65.7 החזר חניה : 400 ₪ ;
- 65.8 בגין הנפקת תלושי שכר בניגוד להוראות חוק הגנת השכר – 3,000 ₪ ;

סה"כ: 71,154 ש"ח.

תלושי שכר וטבלאות מרכזות זכויות התובעת מצ"ב ומסומנות נספח 10.

66. **גב' [REDACTED]**

66.1 התובעת הועסקה כעוזרת מחקר במסגרת החוג לגיאוגרפיה תחת החוקרים הד"ר לאה ויטנברג, הד"ר נועם גרינבאום והד"ר דן מלקינסון והפרופ' משה ענבר, החל מינואר 2008 ועד אפריל 2012. במסגרת עבודתה כעוזרת מחקר ביצעה התובעת בין היתר, גם את המטלות הבאות: איסוף נתונים, עיבוד הנתונים, מיפוי, עבודת מעבדה וסיוע בכתיבת דוחות שונים. למיטב ידיעתה של התובעת, המחקרים שבמסגרתם הועסקה התובעת תוקצבו מתקציבה הרגיל של התובעת.

- 66.2 בגין הפרשות שכר : 11,822.6 ₪.
- 66.3 בגין הפרשות בחוסר לפנסיה : 591.13 ₪ ;
- 66.4 בגין הפרשי קרן השתלמות : 886.69 ₪ ;
- 66.5 בגין הפרשי פדיון חופשה : 624.54 ₪ ;
- 66.6 בגין הפרשי דמי הבראה : 131.49 ₪ ;
- 66.7 בגין הנפקת תלושי שכר בניגוד להוראות חוק הגנת השכר – 3,000 ₪ ;

סה"כ: 17,056.45 ש"ח.

תלושי שכר וטבלאות מרכזות זכויות התובעת מצ"ב ומסומנות נספח 11.

67. **מר [REDACTED]**

67.1 התובע הועסק כעוזר מחקר החל מינואר 2008 ועד יוני 2009 במוקד לאגרונומיה ויחסי אנוש תחת החוקר הפרופ' יואל נורמן ז"ל. במסגרת עבודתו כעוזר מחקר ביצע התובע בין היתר, גם את המטלות הבאות: סקירות ספרותיות, תכנות ניסויים ממוחשבים והכנת ניסויים ידניים באמצעים מכניים, הקמת מעבדה לחקר עייפות חזותית, ניתוח נתונים בתוכנת SAS ו-SPSS, הרצת ניסויים, כתיבת דו"חות ניסוי, ופרקים בדו"ח הניסוי שנשלח ללקוח – חיל האוויר

האמריקני, גיוס ותשלום לנבדקים. למיטב ידיעתו של התובע, המחקרים שבמסגרתם הועסק התובע תוקצבו מתקציב חיצוני (חיל האוויר האמריקני).

- 67.2 בגין הפרשות שכר : 34,145.9 ₪.
- 67.3 בגין הפרשי פיצויי פיטורין : 4,007.51 ₪
- 67.4 בגין הפרשי פדיון חופשה : 5,780.88 ₪ ;
- 67.5 בגין הפרשי דמי הבראה : 1,662.6 ₪ ;
- 67.6 בגין הנפקת תלושי שכר בניגוד להוראות חוק הגנת השכר – 3,000 ₪ ;
- סה"כ : 48,596.89 ש"ח.

תלושי שכר וטבלאות מרכזות זכויות התובע מצ"ב ומסומנות **נספח 12**.

68. **מר** [REDACTED]

68.1 התובע הועסק כעוזר מחקר החל בשנת 2008 (חודשים ינואר עד אוגוסט) במרכז לחקר ביטחון לאומי בראשות הפרופ' גבי בנדור והד"ר דן שיפטן, ותחת החוקרים הד"ר אריה פרליגר, והפרופ' עמי פדהצור. במסגרת עבודתו כעוזר מחקר ביצע התובע בין היתר, גם את המטלות הבאות: איסוף חומרים אקדמיים, איסוף נתונים לצורך בניית מאגרי מידע, סיכום מאמרים ומחקרים, ביצוע ראיונות ברחבי הארץ, כתיבת סיכומים, תמציות וחלקי פרקים שהתפרסמו בפרסומי המחקר. המחקרים שבמסגרתם הועסק התובע תוקצבו מתקציב חיצוני.

- 68.2 בגין הפרשות שכר : 14,314.38 ₪.
- 68.3 בגין הפרשי פדיון חופשה : 2,308.84 ₪ ;
- 68.4 בגין הפרשי דמי הבראה : 531.22 ₪ ;
- 68.5 בגין הנפקת תלושי שכר בניגוד להוראות חוק הגנת השכר – 3,000 ₪ ;
- סה"כ : 20,154.44 ש"ח.

תלושי שכר וטבלאות מרכזות זכויות התובע מצ"ב ומסומנות **נספח 13**.

69. **גב'** [REDACTED]

69.1 התובעת הועסקה כעוזרת מחקר החל מחודש ינואר 2008 ועד אפריל 2011 במכון מעמק"ה תחת החוקרים הפרופ' אשר קוריאט והד"ר ענבל מרקו (במועדים הרלוונטיים לתביעה הייתה הנ"ל דוקטורנטית). במסגרת עבודתה כעוזרת מחקר ביצעה התובעת בין היתר, גם את המטלות הבאות: ביצוע ניסויים, כתיבת הוראות תכנות, גיוס נבדקים ועוזרות מחקר, כתיבת מאמרים (פרק שיטה) והכנת מצגות. למיטב ידיעתה של התובעת, המחקרים שבמסגרתם הועסק התובעת תוקצבו מתקציבה הרגיל של התובעת.

- 69.2 בגין הפרשות שכר : 39,392.99 ₪.
- 69.3 בגין הפרשות בחוסר לפנסיה : 1,058.65 ₪ ;
- 69.4 בגין הפרשי פיצויי פיטורין : 4,385.06 ₪ ;

- 69.5. בגין הפרשי קרן השתלמות: 2,325.59 ₪ ;
- 69.6. בגין הפרשי פדיון חופשה: 6,124.97 ₪ ;
- 69.7. בגין הפרשי דמי הבראה: 230.17 ₪ ;
- 69.8. בגין הנפקת תלושי שכר בניגוד להוראות חוק הגנת השכר – 3,000 ₪ ;
- 69.9. החזר חניה: 2000 ₪ ;

סה"כ: 58,517.45 ש"ח.

תלושי שכר וטבלאות מרכזות זכויות התובעת מצ"ב ומסומנות **נספח 14**.

מר : 70.

70.1. התובע הועסק כעוזר מחקר בחוג לפסיכולוגיה – מעבדות פסיכוביולוגיה, תחת החוקרים הפרופ' מיכה לשם והד"ר אירית עקירב. במסגרת עבודתו כעוזר מחקר ביצע התובע בין היתר, גם את המטלות הבאות: הרצת ניסויים בבע"ח, סקירות ספרותיות, הכנת תוכניות ניסוי, ביצוע ניסויים בתחום האנרוקסיה וחקר הטעם. למיטב ידיעתו של התובע, המחקרים שבמסגרתם הועסק התובע תוקצבו מתקציבה הרגיל של הנתבעת.

- 70.2. בגין הפרשות שכר: 15,746.73 ₪.
- 70.3. בגין הפרשות בחוסר לפנסיה: 787.33 ₪ ;
- 70.4. בגין הפרשי פיצויי פיטורין: 1,311.70 ₪ ;
- 70.5. בגין הפרשי קרן השתלמות: 1,181 ₪ ;
- 70.6. בגין הפרשי פדיון חופשה: 2,698.39 ₪ ;
- 70.7. בגין הנפקת תלושי שכר בניגוד להוראות חוק הגנת השכר – 3,000 ₪ ;

סה"כ: 24,725.16 ש"ח.

תלושי שכר וטבלאות מרכזות זכויות התובע מצ"ב ומסומנות **נספח 15**.

גב' : 71.

71.1. התובעת הועסקה כעוזרת מחקר החל מינואר 2008 ועד יולי 2009 (לסירוגין) בבית הספר לעבודה סוציאלית, תחת החוקרת הד"ר ענת פרוינד. במסגרת עבודתה כעוזרת מחקר ביצעה התובעת בין היתר, גם את המטלות הבאות: ניתוח נתונים במערכת SPSS, העברת שאלוני מחקר בקרב סטודנטים, ביצוע סקירות ספרותיות ואיתור חומרי קריאה בתחומי המחקר. למיטב ידיעתה של התובעת, המחקרים שבמסגרתם הועסק התובעת תוקצבו מתקציבה הרגיל של הנתבעת.

- 71.2. בגין הפרשות שכר: 2,603.84 ₪.
- 71.3. בגין הפרשות בחוסר לפנסיה: 130.19 ₪ ;
- 71.4. בגין הפרשי פיצויי פיטורין: 216.89 ₪ ;
- 71.5. בגין הפרשי קרן השתלמות: 195.28 ₪ ;

71.6. בגין הנפקת תלושי שכר בניגוד להוראות חוק הגנת השכר – 3,000 ₪;

סה"כ: 6,146.22 ש"ח.

תלושי שכר וטבלאות מרכזות זכויות התובעת מצ"ב ומסומנות נספח 16.

72. גב' [REDACTED]:

72.1. התובעת הועסקה כעוזרת מחקר החל מינואר 2008 ועד אוקטובר 2011 (לסירוגין) בחוג לפסיכולוגיה תחת החוקרת הפרופ' מירי שרף ובחוג לחינוך תחת החוקר הפרופ' ברוך נבו. במסגרת עבודתה כעוזרת מחקר ביצעה התובעת בין היתר, גם את המטלות הבאות: סקירות ספרותיות ואיתור חומרי קריאה בתחומי המחקרים. למיטב ידיעתה של התובעת, המחקרים שבמסגרתם הועסקה התובעת תוקצבו מתקציבה הרגיל של הנתבעת.

72.2. בגין הפרשות שכר: 1,928.87 ₪.

72.3. בגין הנפקת תלושי שכר בניגוד להוראות חוק הגנת השכר – 3,000 ₪;

סה"כ: 4,928.87 ש"ח.

תלושי שכר וטבלאות מרכזות זכויות התובעת מצ"ב ומסומנות נספח 17.

73. גב' [REDACTED]:

73.1. התובעת הועסקה כעוזרת מחקר החל מחודש ינואר 2010 ועד לחודש אוקטובר של אותה שנה. התובעת הועסקה בחוג לריפוי בעיסוק תחת החוקרת הפרופ' שרה רוזנבלום ובחוג למשאבי אנוש תחת החוקר הד"ר גיל לוריא. במסגרת עבודתה כעוזרת מחקר ביצעה התובעת בין היתר, גם את המטלות הבאות: גיוס נבדקים, תשלום לנבדקים, ביצוע ניסויים, בניית תכניות ניסוי, הכשרת נסיינים. למיטב ידיעתה של התובעת, המחקרים שבמסגרתם הועסקה התובעת תוקצבו מתקציבה הרגיל של הנתבעת.

73.2. בגין הפרשות שכר: 10,495.99 ₪.

73.3. בגין הפרשות בחוסר לפנסיה: 524.79 ₪;

73.4. בגין הפרשי קרן השתלמות: 787.19 ₪;

73.5. בגין הפרשי פדיון חופשה: 1,546.07 ₪;

73.6. בגין הנפקת תלושי שכר בניגוד להוראות חוק הגנת השכר – 3,000 ₪;

סה"כ: 16,354.06 ש"ח.

תלושי שכר וטבלאות מרכזות זכויות התובעת מצ"ב ומסומנות נספח 16.

ד. סיכום

74. בשים לב לאמור לעיל, הרי שהתובעים זכאים לתשלום מלוא זכויותיהם כמפורט לעיל.

75. לבית דין נכבד זה סמכות עניינית לדון בתביעה בהיותה עוסקת ביחסי עובד-מעביד בהתאם לאמור בסעיף 24 לתקנות בית הדין לעבודה, תשכ"ט – 1969, ולאור מקום ביצוע העבודה על ידי התובע.

76. אשר על כן מתבקש בית הדין הנכבד לקבל את התביעה וליתן את הסעדים המבוקשים לעיל ואו ליתן כל סעד אחר שייראה לבין הדין הנכבד מתאים וצודק בנסיבות העניין.
77. בנוסף מתבקש בית הדין הנכבד לחייב את הנתבעת, בהוצאות התובעים בהליך זה, לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ כחוק.

יניב מזרחי, עו"ד

אלי נידם, עו"ד

נידם מזרחי ושות'
משרד עורכי דין
ב"כ התובעים

