

המבקש:

ארגון הסגל האקדמי הזוטר באוניברסיטת חיפה

ע"י ב"כ עוה"ד ד. סטריקובסקי ו/או  
ד. גל ו/או כ. לוי (זמיר) ו/או א. פרידמן-  
רז ו/או מ. אשל-לב ו/או ע. שפילמן ו/או  
ש. סעד ו/או ר. שגיב-גרטלר ו/או ל.  
יאיר ו/או ר. גרוסמן ו/או ש. בלומברג  
ו/או ג. סלע וולפמן ו/או ש. ספיר ו/או י.  
רפפורט ו/או מ. דביר ו/או נ. צנטי-דדון  
ו/או מ. אדלר-לנטוש ו/או ח. רואימי  
מרח' שד' רוטשילד 41, תל-אביב 65785  
טל' 03-5252650 פקס' 03-5252651

- נגד -

המשיבה:

אוניברסיטת חיפה

הר הכרמל חיפה 31905

בקשת צד בסכסוך קיבוצי

דעי כי ביום \_\_\_\_\_ או במועד סמוך לו יתבקש בית הדין לעבודה להצהיר ולקבוע כדלקמן:

1. כי המשיבה הפרה וממשיכה להפר את הוראות ההסכם הקיבוצי שנחתם ביום 17.3.2012 (להלן גם: "הסכם קיבוצי 2012") ואת הוראות ההסכם הקיבוצי המקומי מיום 13 ביוני 2012 (להלן: "הסכם 2012" ו/או "נספח מקומי להסכם 2012"), ואשר העתקם מצ"ב ומסומנים נספח "1" ונספח "1'א".
2. כי על המשיבה לעדכן התעריפים המשולמים ושהחלה בתשלום החל מיום 1 בינואר 2014, רטרואקטיבית מיום 21 באוקטובר 2012, לעוזרי מחקר המועסקים בשכר לפי שעות בהתאם לשינויים ולעדכונים כפי שנקבעו בטבלת השכר של עוזרי הוראה בהסכם הקיבוצי 2012 והכל בהתאם לקבוע במכתב הנלווה להסכם 2012 (להלן: "מסמך תעריפי העסקה" ו/או "מכתב נלווה") וכדלקמן:

- 2.1. כי על המשיבה לעדכן תעריפי המינימום להעסקת עוזרי מחקר המועסקים בשכר לפי שעות החל מיום 1.1.14 לתעריפי המינימום שנקבעו בתוספת של 11.6%, בהתאם לשיעור העדכון בטבלת השכר של "עוזר הוראה". ובנוסף, כי על המשיבה לשלם הפרשי שכר לעוזרי מחקר שהועסקו החל מתאריך זה ושכרם נפל מתעריפי המינימום בהתאם לקבוע במכתב הנלווה.
- 2.2. כי על המשיבה לשלם הפרשים רטרואקטיביים לעוזרי המחקר אשר הועסקו במשיבה בשכר לפי שעות וזאת לתקופה החל מיום 1.1.13 ועד ליום 31.12.13 ואשר שכרם נפל מתעריפי המינימום אשר נקבעו במכתב הנלווה, וכל זאת בתוספת של 8.7% (בהתאם לעדכון טבלת השכר של "עוזר הוראה" כקבוע בהסכם הקיבוצי 2012).
- 2.3. כי על המשיבה לשלם הפרשים רטרואקטיביים לעוזרי המחקר אשר הועסקו במשיבה בשכר לפי שעות החל מיום 21.10.12 ועד ליום 31.12.12 ואשר שכרם נפל מתעריפי המינימום אשר נקבעו במכתב הנלווה, וכל זאת בתוספת של 5.8% (בהתאם לעדכון טבלת השכר של "עוזר הוראה" כקבוע בהסכם הקיבוצי 2012).
- העתק המכתב הנלווה להסכם הקיבוצי 2012 ועניינו בין השאר תעריפי העסקת עוזרי מחקר, מצ"ב ומסומן נספח "2".
3. כי על המשיבה להמשיך ולעדכן לעתיד לבוא את שכרם השעתי של עוזרי המחקר המועסקים בשכר לפי שעות בהתאם לשיעורים הקבועים במכתב הנלווה.
4. כי ביצוע תשלום שכרם של עוזרי המחקר המועסקים בשכר לפי שעות באיחור ניכר ולא עד 9 בחודש העוקב לביצוע עבודתם, מהווה הלנת שכר שלא כדין ובניגוד להוראות חוק הגנת השכר, תשי"ח - 1958.
5. כי על המשיבה להפריש תשלומים למוסד לביטוח לאומי משכרם של עוזרי המחקר המועסקים בשכר לפי שעות, המתקבלים לעבודתם במשיבה והמועסקים במשיבה, בהתאם להוראות הדין ולהנחיות הרשויות, קרי החל למן מועד תחילת העסקתם במשיבה ומדי חודש בחודשו ולא כפי שהיא נוהגת בפועל - באיחור של שבועות ולא עבור כל חודש שבו הועסקו.
6. כי על המשיבה לפעול להסדרת נושא הפרשות תשלומים רטרואקטיביים בגין עבודת עוזרי המחקר המועסקים במשיבה בשכר לפי שעות אל מול המוסד לביטוח לאומי וכן במידת הצורך, לשלם מתקציבה תשלומים רטרואקטיביים למוסד לביטוח לאומי בגין תקופת עבודתם של עוזרי המחקר אשר הועסקו במשיבה בשכר לפי שעות, שבהן לא בוצעו הפרשות אלה בניגוד לדין ולהנחיות הרשויות.

ואלה נימוקי הבקשה :

7. המבקש הינו ארגון הסגל האקדמי הזוטר במשיבה המאגד את חברי הסגל האקדמי הזוטר, לרבות אך מבלי לגרוע תלמידי מחקר המועסקים בהוראה, עמיתי הוראה, עוזרי הוראה, מדריכים, מתגברים, מורים מן החוץ, מורים לשפות בחוזה מיוחד ועוזרי מחקר.
8. המשיבה הינה אוניברסיטת חיפה אשר הוקמה ופועלת בהתאם להוראות חוק המועצה להשכלה גבוהה תשי"ח 1958. בשל אופייה הציבורי מוגדרת המשיבה כמוסד דו מהותי, וככזו היא נושאת בחובות מוגברים לכבד את עקרונות וכללי המשפט הציבורי וכללי הצדק הטבעי, תום לב והגינות ביחסיה עם המועסקים על ידה.
9. אחת לכמה שנים מתקיים מו"מ במסגרת ארצית ובו משתתפים נציגי ארגוני הסגל האקדמי הזוטר ונציגי האוניברסיטאות, כאשר סופו, לעיתים לאחר מאבקים ארגוניים, בגיבוש וחתירת הסכם קיבוצי.
10. לאחר חתימת ההסכם הקיבוצי הארצי, נערכים ומגובשים נספחים מקומיים לכל אוניברסיטה ובהם הרחבות שונות, שמירת זכויות כפי שמיוחדות לכל אוניברסיטה ואוניברסיטה והחרגות מההסכם הארצי, בשל העובדה כי לעיתים ישנם מאפיינים שונים של העסקה באוניברסיטאות השונות וטרם הושגה אחידות בהעסקה אם כי עמדת הגופים המתקצבים היא כי יש להביא לאחידות בהעסקה.
11. בנספח המקומי להסכם 2012 הגיעו המשיבה והמבקש להסכמה הבאה באשר לעוזרי מחקר :

א. עוזרי מחקר

1. תימשך העסקתם של עוזרי מחקר לפי שעות ואולם, על אף כל הסכם או הסדר אחר, התל מתחילת שנת הלימודים תשע"ג תהא האוניברסיטה רשאית שלא להעסיק עוד עוזרי מחקר במינוי כלל, הכל לפי שיקול דעתם הבלעדי של הגורמים האקדמיים באוניברסיטה.
2. עוזרי מחקר יהיו מיוזגים ע"י אס"ז והאוניברסיטה תנכה מהם דמי חבר (או לפי הענין ועל פי הדין - דמי טיפול מקצועי ארגוני), כפי שהיא פועלת לגבי שאר חברי אס"ז.
12. תעריפי המינימום המוסכמים, שישולמו בגין העסקת עוזרי מחקר בשכר לפי שעות נקבעו במכתב הנלווה, כדלקמן :

**א. תעריפי העסקת עוזרי מחקר בשעות**

1. החל מתחילת שנת הלימודים תשע"ג תעריף שעה להעסקת עוזר מחקר בשעות לא יפחת מ:
- 1.1 תלמיד לתואר ראשון - 27 ₪ לשעה
  - 1.2 תלמיד לתואר שני - 29 ₪ לשעה
  - 1.3 בעל תואר שני ומעלה - 32 ₪ לשעה
- אין בקביעת תעריפי מינימום כאמור, על מנת למנוע אפשרות להעסיק בתעריף גבוה יותר.
2. התעריפים להעסקת עוזרי מחקר כאמור לעיל יעודכנו מעת לעת בהתאם לשיעורי עדכון טבלת השכר של עוזרי הוראה ע"י ות"ת ובמועדי תחולתן.
13. כאמור, במכתב הנלווה, ישנו סעיף נפרד (סעיף א.2.) המציין כי עדכון תעריפים אלו, יהיה בהתאם לעדכונים כפי שיהיו בטבלת השכר של עוזרי הוראה, ולא בכדי.
14. על עדכון טבלת השכר (גם) של עוזרי הוראה נאמר בהסכם הקיבוצי 2012 כך:

שכר

4. תוספות השכר לחברי הסגל, ההינה במפורט להלן:
- 4.1 החל מיום 1.10.11 השולם תוספת של 2.9%.
  - 4.2 החל מיום 1.1.12 השולם תוספת שהוא השלמה של התוספת שבסעיף 4.1 לעיל מ - 2.9% ל - 5.8%.
  - 4.3 החל מיום 1.1.13 השולם תוספת שהוא השלמה של התוספת שבסעיף 4.2 לעיל מ - 5.8% ל - 8.7%.
  - 4.4 החל מיום 1.1.14 השולם תוספת שהוא השלמה של התוספת שבסעיף 4.3 לעיל מ - 8.7% ל - 11.6%.
  - 4.5 בסיס השכר לעניין סעיפים 4.1 - 4.4 הינו הסיבוי השכר הבאום - שכר משולם (כולל זקן), תוספת אקדמית (ניידות, בניגוד טלפון) ותוספת שחיקה בהתאם לטבלאות השכר, שהיו בתוקף ערב חתימת הסכם זה והמתפרסמות על-ידי ותיק לגבי חברי הסגל.
5. התשלומים השוטפים וההפרשים המובעים מסעיף 4.1 ו- 4.2 לעיל יאוחדו במשכורת הראשונה שתשלם לחברי הסגל לאחר חתימת הסכם זה או לכל המאוחר, במשכורת החודש, שלאחר מכן.

העתק טבלאות השכר של עוזרי הוראה כפי שפורסמו על ידי הוועדה לתכנון ותקצוב של המועצה להשכלה גבוהה במועדים הרלבנטיים מצורף ומסומן **נספח "3"**.

15. אלא שהמשיבה החליטה, בניגוד גמור לקבוע בהוראות ההסכם הקיבוצי 2012, הנספח המקומי להסכם 2012 והמכתב הנלווה, לעדכן את תעריפי שכרם של עוזרי המחקר המועסקים בשכר לפי שעות, החברים במבקש והמועסקים במשיבה, בעדכוני השכר שנקבעו לאחר תחילת שנה"ל תשע"ג בלבד ולא כפי שהיה עליה לעשות, כפי השינויים שחלו בטבלת השכר של עוזרי הוראה.

16. לאמור, בניגוד להסכמת הצדדים ובניגוד להסכמים החלים בין הצדדים, החליטה המשיבה חד צדדית שלא לעדכן את תעריפי המינימום של השכר השעתי של עוזרי מחקר בהתאם לשני העדכונים של טבלת השכר של עוזרי הוראה שחלו ביום 1.10.11 וביום 1.1.12 והסתפקה בעדכון התעריפים של עוזרי מחקר בהתאם לשני העדכונים שחלו ביום 1.1.13 וביום 1.1.14 בלבד, ובכך שחקה התשלום שחיקה מהותית, עוד בטרם החלה לבצעו.
17. עוד הסתבר למבקש, כי אף עדכון השכר שנעשה לשיטת המשיבה, קרי חישוב שני עדכונים בלבד, לא נעשה בהתאם לתוספות השכר שנקבעו בהסכמים הקיבוציים החלים בין הצדדים. כך לצורך הדוגמא יצוין, כי עוזר מחקר בעל תואר שני ומעלה, אמור לקבל, לאחר שני עדכונים שכר, בהתאם להוראות הנספח המקומי להסכם 2012 והמכתב הנלווה, תעריף שכר שעתי בסך של 33.86 ₪ ואילו המשיבה משלמת תעריף שכר שעתי בסך של 33.80 ₪ בלבד.
18. היינו, אפילו את אותם התעריפים שעליהם עומדת המשיבה כתעריפים מוסכמים לתשלום שכרם של עוזרי המחקר, כביכול, היא אינה מיישמת.
19. למען שלמות התמונה יש לציין, כי לאחר חתימת ההסכם הקיבוצי 2012 והנספח המקומי להסכם 2012 נמנעה המשיבה באמתלות שונות, ועל אף פניות חוזרות ונשנות של המבקש, מליישם את ההסכמות בין הצדדים ולעדכן את שכרם של עוזרי המחקר אשר הועסקו בתעריפים הנמוכים מתעריפי המינימום שנקבעו, עד שלבסוף נאותה המשיבה ליישמו חלקית בחודש יולי 2014, קרי מעל לשנתיים מאז שנחתמו ההסכמים בין הצדדים.
20. התנהלות זו של המשיבה מהווה הפרה בוטה לא רק של ההסכמים הקיבוציים החלים בין הצדדים כי אף את ההסכמות שהיו הבסיס לחתימה על הסכמים אלו בשלב המו"מ, המשקפות את אומד דעת הצדדים בעניין זה.
21. כך, במסגרת תכתובות פנימיות שנערכו בין נציגי המבקש לבין מר גלעד דוויק – ממשרדו של מר יוסי קוצ'יק (בעברו כיהן כממונה על השכר ועל הסכמי העבודה במשרד האוצר), אשר היה בצוות ניהול המו"מ מטעם המבקש, מיום 15.3.12 (כלומר, עוד לפני החתימה על הסכם קיבוצי 2012), ציין מר דוויק במפורש כי:
- "שימו לב שיש עדכון רטרואקטיבי להסכם ה"ארצי" לשכר עוזר הוראה. היום הוא אמור להיות גבוה ב 5.8 אחוז לעומת הטבלה הנוכחית ערב ההסכם..."
22. לא זו כי אם זאת. במסגרת טיוטות שהוחלפו בין באי כוח הצדדים, אפשר לראות כי מועד כניסת הנספח המקומי להסכם 2012 לתוקף נדון ללא התייחסות לסוגיית התעריפים (כפי שרואים בטיטות הנספח המקומי להסכם 2012 שהעבירה ב"כ המשיבה באמצעות הודעת דואר אלקטרונית מיום 15.3.12). הלכה למעשה, מהווה הדבר אישור מטעם המשיבה כי התעריפים המינימליים יעודכנו ללא מגבלת זמן ביחס לעדכוני השכר של עוזרי ההוראה שבהסכם 2012.

העתק תכתובות עם מר דוויק וכן העתק התכתובות עם ב"כ המשיבה, מצ"ב ומסומן נספח "4".

23. כאמור לעיל, מתכתובת אלו, לרבות הטיוטות שהוחלפו בין הצדדים, אפשר ללמוד על אומד דעת הצדדים, ועל ההסכמות וההבנות שהיו בין הצדדים, אשר בעליל אינם תואמים את התנהלות המשיבה בפועל.
24. החל מחודש ינואר 2013, החלו להתנהל מגעים בין המבקש למשיבה בעניין הסדרת ביצוע עדכון תעריפי שכרם של עוזרי המחקר המועסקים בשכר לפי שעות בהתאם להסכמים החלים בין הצדדים.
25. כך, לאחר שהחל מחודש ינואר 2013 העלה המבקש את העניין בפני המשיבה, באמצעות תכתובות דואר אלקטרוניות, התקיימו בין הצדדים פגישות ביום 5.2.2013, ביום 13.3.2013, ביום 9.4.2013 וביום 23.4.2013.
26. לא למותר לציין כי בדיונים אלה לא חלקה כלל המשיבה על תעריפי המינימום כפי שנקבעו בהסכם 2012 ועל חובתה להצמידם במלואם לטבלת השכר של עוזרי הוראה, אלא הסתפקה בטענה כי עליה לבדוק העניין וככל שאכן ישנן אי התאמות בין התעריפים המשולמים בפועל לעוזרי מחקר לבין תעריפי המינימום המוסכמים, הדבר יתוקן.
27. לפתע, במסגרת פגישת נציגי הצדדים ביום 7.1.2014 וכן ביום 11.2.2014, שינתה המשיבה טענתה, וציינה כי עדכון תעריף השכר לגבי עוזרי מחקר, אמור לחול רק בהתאם לתוספות השכר שניתנו החל משנה"ל תשע"ג. טענה אשר לא בא זכרה קודם לכן.
28. לאור עמדת המשיבה בפגישות אלו, ציין המבקש בהודעת דואר אלקטרונית מיום 14.02.14, כי הינו מבקש כי המשיבה תתקן ההפרות הנ"ל.
29. לאחר כמה תזכורות, ביום 19.3.2014 התקבלה תשובת המשיבה, לאמור כי תעריף השעה המשולם לעוזרי מחקר יעודכן רק בהתאם לתוספות השכר שמועדן החל משנה"ל תשע"ג וזאת משום שתשלום השכר על פי התעריפים המוסכמים המינימליים שישולמו לעוזרי מחקר, החל בשנה"ל תשע"ג.
30. כאמור גם לעיל, עוד התברר למבקש, כי המשיבה העסיקה ומעסיקה עוזרי מחקר בשנה"ל תשע"ג ותשע"ד בתעריף שעתו אף מופחת מן התעריף שלו המשיבה טוענת. היינו, אף אם נכונה הייתה טענת המשיבה, כביכול יש לעדכן התעריף השעתי של עוזרי המחקר בעדכוני השכר שחלו משנה"ל תשע"ג בלבד, ואין הדבר כך, הרי שאף לשיטתה של המשיבה, התעריפים ששולמו לעוזרי המחקר בשנה"ל תשע"ג ותשע"ד, לא עמדו אף בתעריפי המינימום המוסכמים בין הצדדים לשיטת המשיבה.

31. ביום 28.5.14 העביר המבקש לידי המשיבה רשימה חלקית של 353 עוזרי מחקר, אשר הועסקו בשנה"ל תשע"ג ותשע"ד בתעריף שעותי מופחת אף לשיטת המשיבה. במענה, השיבה המשיבה, כי עוזרי המחקר קיבלו את התעריף המותאם בשכר יולי 2014 וכי נותרו מספר מצומצם של עוזרי מחקר אשר לגביהם נעשות בדיקות מול רשות המחקר ולהם יעודכן השכר בחודש ספטמבר 2014 (כולל תשלומים רטרואקטיבית).
32. בדיקת המבקש העלתה כי לא כך נעשה וכי בפועל, אף לאחר ביצוע העדכון בשכר יולי 2014, אשר כאמור כולל עדכוני שכר רק החל משנה"ל תשע"ג ולא כולל עדכוני השכר שחלו החל מיום 1.10.11 והחל מיום 1.1.12, לא שילמה המשיבה לעוזרי המחקר תעריפי המינימום המוסכמים בין הצדדים.
- העתק דוגמאות לתלושי שכר של עוזרי המחקר המועסקים במשיבה בשכר לפי שעות ואשר שכרם לא עודכן בהתאם להוראות ההסכמים החלים בין הצדדים, מצ"ב ומסומן נספח "5".
33. מן האמור לעיל עולה, כי המשיבה גמלה בדעתה שלא למלא את ההסכמים החלים בין הצדדים כלשונם, ולא להצמיד את תעריפי המינימום של עוזרי המחקר המועסקים בשכר לפי שעות לטבלת השכר של עוזרי הוראה וכתוצאה מכך עדכון תעריפי המינימום שאותם ביצעה המשיבה בשכר חודש יולי 2014, חושב באופן מקפח ושגוי באשר התעריפים המשולמים לעוזרי המחקר נופלים מתעריפי השכר השעתי המוסכמים בין הצדדים.
- העתק התכתובות שנוהלו בין הצדדים בעניין וכן פרוטוקולי ישיבות, מצ"ב ומסומן נספח "6".
34. כמו כן, העלה המבקש את סוגיית הלנת שכרם של עוזרי המחקר המועסקים בשכר לפי שעות בפני המשיבה, זאת בניגוד לחוק הגנת השכר, אלא שללא הועיל ולהלן יפורט.
35. השכר המשולם לעוזרי המחקר במשיבה המועסקים בשכר לפי שעות, משולם לפי דיווח שעות שאותו מחויבים עוזרי המחקר להעביר ביום 18 בחודש בגין כל הימים שעברו החל מ-19 בחודש שעבר. כתוצאה מכך, משולם שכרם בגין הימים שלא דווחו באותו החודש (הימים שבין 19 בחודש ועד סופו), רק כחודשיים לאחר מכן. כך לדוגמה: עוזר מחקר המועסק במשיבה בשכר לפי שעות, והחל עבודתו בה ב-19 בחודש נובמבר, ידווח על שעות עבודתו בחודש זה רק ב-18 בדצמבר, ואת שכרו עבור עבודתו בחודש נובמבר יקבל רק בחודש ינואר. חלקו של שכר חודש דצמבר ישולם רק בחודש פברואר וכן הלאה, ומדובר בהלנת שכר בניגוד להוראות הדין.
36. בנוסף, התברר כי בעת שמתחיל עוזר מחקר להיות מועסק במשיבה, בגין חודש תחילת העסקתו, מנעת המשיבה מלהעביר התשלומים הנדרשים למוסד לביטוח לאומי וזאת בניגוד לדין ובניגוד להנחיית הרשויות.

37. תשובת נציגי המשיבה, לרבות מנכ"ל המשיבה, לאמור כי מתכונת העסקה דומה לזו המתנהלת במשיבה מתנהלת בארגונים נוספים וכי מסיבות טכניות אי אפשר לממש התשלום בדרך שונה, מדברת בעד עצמה.
- העתק התכתובות שנוהלו בעניין הלנת השכר ואי העברת תשלום למוסד לביטוח לאומי, מצ"ב ומסומן נספח "7".
38. כעולה מן התכתובות שצורפו לעיל וכן מפרוטוקולי הפגישות שהתקיימו בין הצדדים, הבהיר המבקש לנציגי המשיבה מפורשות כי מדובר בהפרות בוטות של הוראות הדין ושל ההסכמים הקיבוציים החלים בין הצדדים. אלא שראש אגף משאבי אנוש במשיבה הצדיקה התנהלות זו בנימוק הבא:
- "מסיבות טכניות לא ניתן לממש את התשלום בדרך אחרת. מן הידוע לנו ארגונים שונים בארץ כולל בשירות המדינה משלמים לעובדים המועסקים לפי שעות בדרך זו. למיטב הבנתנו לא מדובר בהלנת שכר. העובדים מקבלים את שכרם." (הודעת דוא"ל של ראש אגף משאבי אנוש במשיבה מיום 9.9.2014, ר' נספח 7).
39. לא למותר לציין, כי הפגמים בהתנהלותה של המשיבה היו ידועים לה עוד משנת 2006 כאשר דו"ח אשר הוזמן מטעמה ציין במפורש כי המשיבה מלינה את שכרם של עובדיה המועסקים בשכר לפי שעות. המשיבה, לא רק שלא עשתה את הנדרש כדי להפסיק מצב זה של הלנת שכר, אלא שדו"ח שנכתב על ידי המשיבה עצמה ב-2009, מעיד כי מצב של הלנת שכר – גם אם במידה פחותה מזו אשר נעשתה על ידה ב-2006 – הוא מצב שמקובל על המשיבה ובמודע החליטה שלא לשנותו.
40. כך, בדו"ח שכותרתו "ניתוח תהליך העסקה ארעית באוניברסיטת חיפה" שהוכן עבור אגף משאבי אנוש של המשיבה ע"י מר גדעון הדן, מסד האיכות בע"מ בחודש אפריל 2006, מצוין כי:
- "חשש עיקרי של הנהלת האוניברסיטה הוא מתביעות עובדים על הלנת שכר, הנובעות מכך ששכר בגין עבודה ארעית משולם באיחור קבוע של חודש, לעיתים קרובות אף יותר." (ע"מ 6)
- המלצתו העיקרית הראשונה של מחבר הדו"ח עניינה "מועד חוקי לתשלום שכר" וכך הוא גורס ש"ניתן להסדיר תשלום שכר לעובדים ארעיים ללא הלנת שכר לכאורה, באמצעות שתי חלופות". (ע"מ 2) (ראה גם נספח א' לדו"ח – מיפוי המלצות ע"מ 34).
- העתק עמודים רלוונטיים מתוך דו"ח "ניתוח תהליך העסקה ארעית באוניברסיטת חיפה", מצ"ב ומסומן נספח "8".



41. בדו"ח שכותרתו "סיכום תהליך הטמעת מערכת דווח שעות ארעיים בפורטל" מחודש ינואר 2009, שרק טיוטה ממנו נמצאת בידי המבקש, מצוין במפורש:

"ו. ביטול הלנת שכר – עקב אילוצים דורשים מל"מ ומחלקת שכר לקבל את נתוני השכר מאמ"א פרק זמן של כ- 9 ימים לפני תום החודש. פרק זמן זה נדרש, לטענתם, לצורך טיפול וביצוע בדיקות. לפיכך, לא נמצאה אפשרות למנוע הלנת שכר באופן מוחלט, אך תקופת הלנת השכר צומצמה. צמצום לוח הזמנים התאפשר ע"י יישום הפורטל". (ע"מ 7)

העתק טיוטת דו"ח "סיכום תהליך הטמעת מערכת דווח שעות ארעיים בפורטל", מצ"ב ומסומן נספח "9".

42. הנה אם כן, מלינה המשיבה את שכרם של עובדיה מתוך מודעות גמורה לאי החוקיות שבהתנהלותה ומפרה בריש גלי את הוראות חוק הגנת השכר, תשי"ח – 1958 (להלן גם: "חוק הגנת השכר").

43. כדי לסבר את עיניו של בית הדין הנכבד וכדי שמלוא התמונה העובדתית תהא בפני בית הדין הנכבד כהווייתה, יצוין כי המבקש פעל החל מחודש ינואר 2013, קרי המועד שבו נודע לו לראשונה על כי המשיבה מפרה הוראות הסכם 2012, ללא לאות אל מול המשיבה בעניין; המבקש פנה אל המשיבה פעמים רבות הן בכתב, הן בעל פה בעניין, קיים עם נציגי המשיבה פגישות בניסיון להביא לסיום המחלוקת ואולם ללא הועיל.

44. כפי שפורט בהרחבה גם לעיל וכפי שאפשר לראות מהעתקי התכתובות שנוהלו בין הצדדים, המשיבה פעלה באיטיות רבה, תוך שהיא גוררת רגליה וגורמת לסתבת, מבלי שיהא נימוק אמיתי להתנהלותה זו ותוך כדי פגיעה בזכויות חברי המבקש. לא אחת הופנו נציגי המבקש בין נציגים שונים במשיבה מבלי לקבל תשובות. לא אחת מסרו נציגי המשיבה, אשר היו אמורים ליתן התשובות כי העניין "בבדיקה", או "בטיפול", או "ייבדק ויטופל" מבלי שדבר מה נעשה עד לפעם הבאה שבה שוב נאמר למבקש כי העניין בבדיקה, וכיו"ב.

45. בנסיבות שנוצרו, ועת המשיבה התבצרה בעמדתה ואינה נכונה היא לקיים הוראות ההסכם הקיבוצי 2012, לרבות הנספח המקומי להסכם 2012 ולרבות המכתב הנלווה, לרבות הפרת הוראות הדין וביצוע עדכוני שכר לעוזרי המחקר המועסקים בשכר לפי שעות במשיבה באופן שגוי ומקפח, ואף עומדת בהתעקשותה להמשיך ולהפר את הוראות חוק הגנת השכר, לא נותרה למבקש כל ברירה אלא לפנות לבית הדין הנכבד בסוגיה זו.

המצב המשפטי:

46. במכתב הנלווה לנספח המקומי להסכם 2012, מצוינים תעריפי המינימום המוסכמים להעסקת עוזרי מחקר בשכר לפי שעות במשיבה. בנוסף, צוין במכתב הנלווה כי עדכון התעריפים יהיה בהתאם לשיעורי עדכון השכר כפי שיהיו בטבלת השכר של עוזרי הוראה.
47. עדכון טבלת השכר, לרבות של עוזרי הוראה, נקבע בהסכם הקיבוצי משנת 2012, כפי שפורט בהרחבה לעיל.
48. דא עקא, למרות שטבלת השכר של עוזרי הוראה עודכנה מאז חתימת הצדדים על ההסכם הקיבוצי 2012 ועל הנספח המקומי להסכם 2012, בשיעור של 11.6%, עדכנה המשיבה בפועל את תעריפי שכר המינימום של עוזרי המחקר המועסקים בשכר לפי שעות רק בשיעור של 5.8%.
49. כדי שמלוא התמונה העובדתית תהא בפני בית הדין הנכבד, יצוין כי בהתאם לשיעור עדכון טבלת השכר של עוזרי הוראה, סכומי המינימום המעודכנים שהיו אמורים להיות משולמים לעוזרי המחקר במשיבה הינם כדלקמן:
- 49.1. תלמיד לתואר ראשון - סך של 30.13 ₪ לשעה.
- 49.2. תלמיד לתואר שני – סך של 32.36 ₪ לשעה.
- 49.3. בעל תואר שני ומעלה - סך של 35.71 ₪ לשעה.
50. אלא שהמשיבה דחתה פניות ודרישות המבקש בעניין זה בטענה כי עדכון תעריפי שכר המינימום השעתי לעוזרי המחקר אמורים היו להתבצע בהתייחס לשני עדכוני השכר שחלו החל משנה"ל תשע"ג ולא קודם לכן.
51. בדיקת תעריפי שכרם השעתי של עוזרי המחקר במשיבה לאחר ביצוע העדכון לפי שיטת המשיבה (שבוצע באיחור ניכר ורק בשכר חודש יולי 2014), העלתה כי אף אותם תעריפים שעליהם עומדת המשיבה כתעריפים מוסכמים, כביכול, אינם משולמים לעוזרי המחקר.
52. בנוסף, מפרה המשיבה הוראות הדין, לרבות הוראות חוק הגנת השכר, באשר משלמת היא שכרם של עוזרי המחקר המועסקים בשכר לפי שעות באיחור, ובאשר אין היא מעבירה התשלום למוסד לביטוח לאומי במועד.
53. יפים לעניין זה קביעות בית הדין הארצי לעבודה במסגרת הליך ע"ע 1112/02 - תמר הלפמן גרינברג נ' מדינת ישראל- משרד, תק-אר 2003(3), 322(08/10/2003), כדלקמן:

"שכרם של המורים המחליפים משתלם במשכורת החודש שלאחר החודש בה ביצעו עבודתם. לטענת המדינה מתכונת תשלום זו הינה נוהג רב שנים בין הצדדים, המעוגן בתקנון שירות עובדי הוראה (להלן: התקנון או תקנון ההוראה). האם רשאית המדינה להתנות על מועד התשלום הסטטוטורי הקבוע בחוק הגנת השכר, התשי"ח - 1958 (להלן: חוק הגנת השכר או החוק)? זו השאלה הניצבת במוקד ערעור זה." בית הדין הארצי, במסגרת פסק דינו הנ"ל, קובע שיש להשיב על שאלה זו בשלילה.

54. התנהלות המשיבה אינה מתיישבת לא עם הוראות הדין ולא עם הוראות הסכמי 2012 והמכתב הנלווה להם.

55. המדובר בהפרת דין על ידי המשיבה ובפעולה של המשיבה המנוגדת להוראות החוק להגברת האכיפה בדיני עבודה, והתנהלות המהווה מעין שליחת יד לכספי חברי המבקש, תוך שהמשיבה מנסה לחסוך לעצמה עלויות כאשר מדובר ממילא בסכומים זעומים המשולמים על עבודה לפי שעות.

#### הסעדים המבוקשים:

56. בית הדין מתבקש איפה לזמן המשיבה לדין ולקבוע כמבוקש ברישא לבקשת הצד בסכסוך קיבוצי.

#### עדי המבקש:

57. גבי מיכל אבן – יו"ר המבקש.

58. מר ניצן הדס – יועץ למבקש ולשעבר יו"ר הפורום המתאם של ארגוני הסגל האקדמי הזוטר באוניברסיטאות ולשעבר יו"ר ארגון הסגל האקדמי הזוטר באוניברסיטת תל אביב.

העתק נמסר למשיבה ביום \_\_\_\_\_.



דרור גל, עו"ד – ליפז יאיר, עו"ד

ב"כ המבקש