

בעניין:

המבקש:

ארגון הסגל האקדמי הזוטר בחיפה

ע"י ב"כ עוה"ד ד. סטריקובסקי ו/או
 ד. גל ו/או א. בן חיון ו/או כ. לוי (זמיר)
 ו/או א. פרידמן-רוז ו/או מ. אשל-לב ו/או
 ש. סעד ו/או ר. שגיב-גרטלר ו/או
 ל. יאיר ו/או ר. גרוסמן ו/או ק. רוז
 ו/או ש. בלומברג ו/או ה. בלט ו/או ג.
 גינגיס ו/או י. רפפורט ו/או מ. דביר
 ו/או ט. פרייליך ו/או א. לבינט ו/או
 ל. יודס

מרח' שד' רוטשילד 41, תל-אביב 65784
 טל'. 03-5252650 פקס'. 03-5252651

-נגד-

המשיבה:

אוניברסיטת חיפה

משד' אבא חושי, הר הכרמל, חיפה 31905

בקשת צד בסכסוך קיבוצי

דעי כי ביום _____ בשעה _____ או בסמוך לאחריה יתבקש בית הדין הנכבד להצהיר ולקבוע כדלקמן:

1. כי המשיבה הפרה וממשיכה להפר הדין בכך שהיא אינה מחשבת פיצויי פיטורין מלאים לחברי המבקש המסיימים עבודתם במשיבה, אלא עושה כרצונה בתחשיב, חלקו משולם וחלקו נטען לגביו כי השכר כלל פיצויי פיטורין ולפיכך אינם זכאים לתשלום פיצויי פיטורין לגביו עם סיום עבודתם.
2. כי התנהלות זו של המשיבה מנוגדת לדין ומהווה הפרת הדין והפרת הוראות ההסכמים הקיבוציים החלים במשיבה.

3. אף אם ניתן אישור הממונה על יחסי עבודה להכללת פיצויי הפיטורין בשכר, לגבי חלק מתקופת עבודתם של חברי המבקש, ואין הדבר בידיעת המבקש, הרי שאישור זה בטל מעיקרו וניתן בניגוד לדין.
4. כי על המשיבה לערוך החשבון ולשלם לחברי הסגל האקדמי הזוטר שהועסקו על ידה תקופה המקימה זכאות לפיצויי פיטורין השלמת פיצויי פיטורין בגין התקופה שבגינה החליטה המשיבה חד צדדית כי הם אינם זכאים לתשלום.
5. כי על המשיבה להימנע מעריכת תחשיב פיצויי פיטורין חסר לחברי המשיבה המסיימים עבודתם בדין מפוטר וכי הכללת פיצויי פיטורין בשכר אינה חוקית ואינה מתיישבת עם טבלאות השכר לחברי הסגל האקדמי הזוטר שפורסמו ומפורסמות על ידי ות"ת ושלא כללו ואינן כוללות פיצויי פיטורין ועם הדין.

ואלה נימוקי הבקשה:

6. המבקש הינו ארגון יציג של חברי הסגל האקדמי הזוטר במשיבה הכולל עמיתי הוראה, עוזרי מתקר, תלמידי מחקר המועסקים בהוראה, מורים בחוזה מיוחד ביחידה לשפות, מורים מן החוץ, עוזרי הוראה.
7. המשיבה הינה אוניברסיטה אשר הוקמה ופועלת מכוח חוק המועצה להשכלה גבוהה, תשי"ח – 1958 אך בשל אופייה הציבורי, מוגדרת כמוסד "דו-מהותי" וככזו בעלת חובה מוגברת לכבד ולקיים את עקרונות וכללי המשפט הציבורי וכללי צדק טבעי, תום לב והגינות ביחסיה עם המועסקים על ידה. המשיבה גם אמורה לקיים הנחיות והוראות המועצה להשכלה גבוהה ובכללן הוראות והנחיות ות"ת (הוועדה לתכנון ותקצוב), לרבות טבלאות השכר שפורסמו לצורך שכר חברי ארגוני הסגל האקדמי הזוטר.
8. במהלך השנים נחתמו הסכמים קיבוציים בין ארגוני הסגל האקדמי הזוטר באוניברסיטאות לבין ועד ראשי האוניברסיטאות וכן נחתמו נספחים קיבוציים להסכמים אלה באוניברסיטאות השונות.
9. במסגרת הסכמים אלה נקבעו עדכוני שכר ורמות שכר לחברי הסגל האקדמי הזוטר באוניברסיטאות.
10. כמו כן במהלך השנים פרסמה ומפרסמת ות"ת טבלאות שכר לחברי הסגל האקדמי הזוטר שבהן מופיע השכר המשולב של חברי הסגל האקדמי הזוטר כאשר עליו מתוספות תוספות שונות הנגזרות מהיקף עבודתם, מכפלת השכר בשעות לצורך קביעת התמורה להוראה פרונטלית ועוד. (העתק מטבלאות השכר לתקופה הרלוונטית 1999-2007 רצ"ב כנספח "א")
11. העסקתם השנתית של חברי הסגל האקדמי הזוטר יכולה לארוך סמסטר עד שני סמסטרים בני שישה חודשים כל אחד בשנת לימודים, כאשר שנת לימודים הינה בת שני סמסטרים.
12. ההעסקה יכולה להשתרע על פני שנים והינה רצופה, ואם קיים פער ברציפות ההעסקה הוא פער של סמסטר, אם כי במקרים נדירים יכול להיות כי יועבר קורס בסמסטר א' בשנת לימודים אחת והקורס הבא יועבר בסמסטר ב' בשנת הלימודים שלאחריה, וזאת כחריג לכלל רציפות ההעסקה. במרבית המקרים, אם לא בכולם, קיימת רציפות סמסטריאלית או שנתית

וככל שלא מועבר קורס בסמסטר שלאחר מכן, הוא מועבר בסמסטר שלאחריו באופן שאין פער העסקה העולה על שישה חודשים.

13. במהלך שנת הלימודים האקדמית תשע"ב (2011-2012) פנו חברים במבקש למבקש והפנו את תשומת לבו לכך שעם סיום העסקתם לא קיבלו פיצויי פיטורין על מלוא תקופת העסקתם.

14. כאשר פנה המבקש להנהלת המשיבה בשאלות, טענה זו בכלליות כי היא משלמת לחברי הארגון פיצויי פיטורין רק עבור תקופה שבה לא נכללו פיצויי הפיטורין בשכרם בהתאם להוראת סעיף 28 לחוק הגנת השכר, תשי"ח-1958.

15. בירור שעשה המבקש העלה כי במהלך שנות ה-90 ואף בשנות האלפיים נהגה המשיבה לשלם פיצויי פיטורין לחברי הסגל האקדמי הזוטר במלואם, אלא שבין השנים 2000 ל-2006 רשמה בכתבי המינוי שהוציאה כי השכר כולל פיצויי פיטורין. המבקש יבקש לשוב ולהדגיש כי טבלאות השכר לחברי הסגל האקדמי הזוטר שפורסמו ומפורסמות על ידי ות"ת לא כללו מעולם פיצויי פיטורין.

16. מתכתובות שנמצאו מאותה תקופה עולה כי המשיבה טענה שלחלק מכתבי המינוי שבהם נרשם כי השכר כולל פיצויי פיטורין ניתן אישור על ידי הממונה האזורית על יחסי עבודה, אך למרות זאת בכל מקרה של הפסקת עבודה נבדקת זכאות העובד לפיצויי פיטורין בהתאם לחוק. הכיצד הדברים מתיישבים זה עם זה? למשיבה הפתרוניים. נראה כי המשיבה בחרה לנקוט בשיטת "מצליח" והיכן שלא נותרה לה ברירה או היכן שרצתה שילמה והיכן שהעדיפה, מסיבותיה תמוהות ככל שיהיו, שלא לשלם נאחזה כמוצאת שלל רב באישור לכאורה שהתקבל ממשד העבודה. (העתק מכתב מיום 6.1.1992 רצ"ב כנספח "ב")

17. כמו כן, עולה מהתכתובות כי המשיבה טענה שבענייני שכר ותנאי העסקה, אך לא רק, המשיבה פועלת גם על פי הוראות ועד ראשי האוניברסיטאות (להלן: "ור"ה") וכי השכר שמשולם הוא שכר זהה למקובל בכל האוניברסיטאות. אלא, שבאותה נשימה, ותוך שהמשיבה מתעלמת מכך שהוראות ור"ה אינן מתירות או מאפשרות הכללת פיצויי פיטורין בשכר, פעלה המשיבה, כאמור, כדי לאשר את הסכמי העסקה אצל הממונה על יחסי העבודה בהתאם לסעיף 28 לחוק פיצויי פיטורין. המבקש ישוב ויזכיר כי למרות האישור לכאורה מכוח סעיף 28 לחוק פיצויי פיטורין היו מצבים שהמשיבה בחרה לשלם פיצויי פיטורין למי שפנה אליה ודרש זאת או למי שחשקה ביקרו ותוך שהיא עושה איפה ואיפה בין עובדיה. (העתק מכתב מיום 22.12.1993 רצ"ב כנספח "ג")

18. עוד יש לציין כי ההסכמים הקיבוציים שנחתמו במהלך השנים משלהי שנות ה-90 ואילך בין ועד ראשי האוניברסיטאות לבין הפורום המתאם של ארגוני הסגל האקדמי הזוטר באוניברסיטאות, כמו גם נספחים קיבוציים מקומיים שנחתמו בין כל אחד מארגוני הסגל האקדמי הזוטר לבין הנהלת האוניברסיטה שבה הוא פועל ומייצג את חברי הסגל האקדמי הזוטר, לא כללו הוראה המאפשרת הכללת פיצויי הפיטורין בשכר ותחשיב עדכון השכר בהסכמים אלה לא כלל הכללת פיצויי פיטורין.

19. כך לא תימצא הוראה כאמור, לא בהסכם הקיבוצי במשיבה מ-23.8.2000, לא בהסכם הקיבוצי מ-14.12.2008, לא בנספח להסכם הקיבוצי מ-10.12.2008, לא בהסכם הקיבוצי מ-

17.3.2012 ולא בנספח להסכם הקיבוצי מ-13.6.2012. (העתק ההסכמים הקיבוציים רצ"ב

כנספחים "ד"ד"-ח"ח"

20. עוד יאמר כי המבקש לא נתן מעולם הסכמה ואף זו לא התבקשה להחתמת חברים בו על כתב מינוי הקובע כי השכר כולל פיצויי פיטורין והחתמה זו גם אם אושרה על ידי הממונה האזורית על יחסי עבודה אינה ולא הייתה חוקית וממילא הייתה בניגוד להנחיה למתן אישור לפי סעיף 28 לחוק פיצויי פיטורין כפי שפורסמו עוד בשנת 2003 על ידי הממונה הראשי על יחסי העבודה ולא כל שכן בניגוד להנחיות מאוחרות שפורסמו בשנת 2007 ובשנת 2009 (העתק ההנחיות רצ"ב כנספח "ט")

21. ויודגש כי עוד בשנת 2005 פנו ארגוני הסגל האקדמי הזוטר באוניברסיטת תל אביב (פנייה מיום 27.7.2005) ובאוניברסיטת חיפה (פנייה מיום 12.9.2005) לממונות האזוריות בדרישה להפסיק לאשר הכללת פיצויי הפיטורין בשכר. (העתק המכתבים רצ"ב כנספח "י"א")

22. בעקבות הפנייה קיים ארגון הסגל האקדמי הזוטר באוניברסיטת תל אביב פגישה בתאריך 4 בינואר 2006 בשיתוף הממונה הראשי על יחסי העבודה וכל הממונים האזוריים. בישיבה הוצגה בהרחבה עמדת ארגון הסגל האקדמי הזוטר בת"א, זו רלוונטית כמובן גם לענייננו מאחר ונסיבות המקרה דומות.

23. בהתאם לעמדה זו, אשר מקובלת כאמור על המבקש, שתמציתה הוא ששכר המורים מן החוץ אינו כפי שהאוניברסיטאות הציגו, שהשכר לשעה הוא הנמוך במערכת ההשכלה הגבוהה, וכן שאישורים שניתנו אינם עומדים בקריטריונים דאז של הרשם לאישור הכללת פיצויי פיטורין בשכר (לפחות 3 פעמים שכר מינימום), בעיקר הודגש שהאוניברסיטאות לא טרחו להוסיף את פיצויי הפיטורין לשכר משקיבלו אישור לעשות כן (ולראייה, השכר לא השתנה). כמו כן הובהר שארגוני הסגל האקדמי הזוטר נחויים לפעול משפטית וציבורית אם העוול הבוטה שנעשה דאז למורים מן החוץ בעניין זה לא יבוטל לאלתר. המבקש, ישוב ויציין כי תעריף שכר המורים מן החוץ נקבע גם הוא ע"י הוועדה לתכנון ותקצוב של המועצה להשכלה גבוהה (ות"ת), וחשוב זה לא כלל ואינו כולל פיצויי פיטורין (ראה לעיל בסעיף 10). סמנכ"ל ות"ת דאז, מר תמיר ברשד גם אישר במכתב מ-17.5.2006 כי טבלאות השכר אינן כוללות פיצויי פיטורין. (העתק המכתב מיום 17.5.2006 רצ"ב כנספח "יב")

24. בסיומה של הפגישה בתאריך 4 בינואר 2006 סוכם כי הממונה ישקול את טענות ארגוני הסגל האקדמי הזוטר. כמה ימים לאחר הפגישה עדכן משרד הממונה את באת כוח הארגון בת"א, כי הממונה הורה להפסיק לאלתר לאשר עבור אוניברסיטאות תל-אביב וחיפה [הארגונים שפנו אליו באותו הזמן] הסכמי עבודה הכוללים את סעיף 28 ביחס למורים מן החוץ. יש לציין כי הממונה האזורית בחיפה, אהובה מטסרו, אף הצהירה כבר כמה חודשים קודם לכן, שמרגע הפנייה הראשונית של המבקש היא חדלה לאשר הסכמים הכוללים את סעיף 28, ושלא תסכים לאשר הסכמים נוספים. לא התפרסם סיכום לפגישה, אולם הממונה עמד בדיבורו, והסכמים נוספים לא אושרו לאחר מועד הפגישה.

25. כשנה לאחר מכן (ראה סעיף 20 לעיל) פרסם הממונה קריטריונים חדשים לסעיף 28 לכלל המשק שהבהירו את עמדתו בסוגיה. הנחיות אלו הגבילו וכמעט צמצמו לאחוזים בודדים את האפשרות לאשר הסכמים שבהם השכר כולל פיצויי פיטורין.
26. ביום 7.3.2008 שלח הפרופ' יקיר שושני, יו"ר מועצת ארגוני הסגל במכללות ובאקדמיות, מכתב לרו"ח סטיבן סתיו, מנכ"ל המלי"ג/ות"ת דאז. במכתבו פנה הפרופ' שושני בשאלה, שאינה משתמעת לשתי פנים, ושאל האם המהלך של הכללת פיצויי הפיטורין הוא מהלך חוקי? (העתק מכתבו של פרופ' יקיר שושני מיום 7.3.08 רצ"ב כנספח "יג")
27. ב-12.5.2008 נשלח על ידי מנכ"ל ות"ת דאז מר סתיו מכתב תשובה למכתבו של יו"ר מועצת ארגוני הסגל האקדמי במכללות דאז ובו נאמר באופן חד וחלק כי "התעריף המפורסם למורים מן החוץ על פי הרמות השונות הוא כשכר ברוטו, ועל כן את פיצויי הפיטורין (אם נדרשים ע"פ החוק) יש לשלם על חשבון המעביד על בסיס השכר ולא מתוכו". (העתק המכתב מיום 12.5.2008 רצ"ב כנספח "יד"). והדברים מדברים בעד עצמם!
28. למרות כל זאת ולמרות שהמשיבה ידעה כי הכללת פיצויי הפיטורין בשכר בהתאם לכאורה לסעיף 28 הינה מנוגדת לדין, להנחיות ולמוסכס, המשיבה עצמה נהגה איפה ואיפה כאשר במקרים מסוימים ערכה תחשיב מלוא פיצויי הפיטורין ושילמה אותם לחברי סגל אקדמי זוטר גם לגבי אותה תקופה שבה כביכול נכללו פיצויי הפיטורין בשכר.
- כך לדוגמא, במכתב מיום 22.3.2006 בעניין מהלך העסקתו של חבר ארגון, שהועסק במשיבה מיום 13.10.1996 ועד ליום 26.10.2003, מצוין כי בגין השנים 2000-2003 יש לכאורה "אישור משרד העבודה" ובמילים אחרות עבור תקופה זו לא שולמו פיצויי פיטורין. (העתק המסמכים בעניינו רצ"ב כנספח "טו")
 - דוגמא נוספת אפשר לראות בעניינה של חברת ארגון, שהועסקה כעמית הוראה במשיבה מיום 26.6.2001 ועד ליום 30.09.2008, מצוין כי בגין השנים 2001-2005 יש לכאורה "חותמת על המינוי של שר העבודה לא לשלם פיצויים" והדברים מדברים בעד עצמם. (העתק המסמכים בעניינה רצ"ב כנספח "טז")
 - לעומת זאת בעניינה של חברת ארגון אחרת שולמו לכאורה מלוא סכום הפיצויים. (העתק המסמכים בעניינה רצ"ב כנספח "יז")
29. לאחר שנודע למבקש, כאמור, כי המשיבה עורכת תחשיב שלפיו לא משולמים פיצויי פיטורין לגבי חלק מתקופת ההעסקה, בוצעה שיחה טלפונית (ביום 21.5.2012) בין מזכירת הארגון (הגב' נאוה פלד) לבין הממונה על פרישה לגמלאות וסיימי העסקה באוניברסיטה, ליאת קרן-סהר ולאחר מכן הועלה הנושא על הכתב במכתב שנשלח לראש אגף משאבי אנוש מ-22.5.2012 בעניינו של חבר ארגון אשר מהווה דוגמא לשם המחשת התנהלות המשיבה.
30. במכתב הובהר למשיבה את אשר ידוע לה היטב כי הכללת פיצויי פיטורין בשכר בהתאם לסעיף 28 לחוק פיצויי פיטורין נעשתה שלא כדין ובניגוד להסכמים. עוד התבקשה המשיבה במכתב לתקן את תחשיב פיצויי הפיטורין ולשלם לחבר הארגון פיצויי פיטורין מלאים כדין גם עבור התקופה שבה לטענת המשיבה היו לה אישורים בהתאם לסעיף 28 לחוק פיצויי פיטורין (בין השנים 2002-2006). (העתק המכתב מיום 22.5.2012 רצ"ב כנספח "יח").

31. תשובת המשיבה מ-22.5.2012 (שהתקבלה בארגון באותו היום אך נקראה רק למחרת היום) לא הייתה עניינית ובינה לבין הדין שאמור וצריך היה לחול רב היה המרחק. כמו כן, התשובה לא התייחסה כלל לתוכן המכתב תוך שהמשיבה עונה בקצרה "נבדוק ונודיעכם", למרות שכאמור הדברים ידועים למשיבה היטב. (העתק המכתב מיום 22.5.2012 רצ"ב כנספח "יט")
32. רק ביום 19.6.2012 התקבלה אצל המבקש תשובת המשיבה למכתבו האחרון של המבקש. במכתב זה חזרה המשיבה על טענותיה. עוד טענה המשיבה כי חבר הארגון הסכים בחתימתו לכך שהשכר ששולם לו כולל תשלום בעבור פיצויי פיטורין בהתאם לאמור בסעיף 28 לחוק פיצויי פיטורין ומכיוון שהסכמי העסקתו אושרו, לטענת המשיבה, על ידי הממונה על יחסי העבודה הרי שאינו זכאי לתשלום נוסף. באשר ליתר הנטען במכתבו האחרון של המבקש (מיום 22.5.2012) טענה המשיבה כי "לא ידוע" לה על החלטה המחייבת את המשיבה והפוסלת אפשרות להכליל את פיצויי הפיטורין בשכר בהתאם לסעיף 28 ולפיכך המשיבה אינה מוצאת לנכון לתקן את תחשיביה. (העתק המכתב הנושא תאריך 23.5.2012 ואשר התקבל אצל המבקש ביום 19.6.2012 רצ"ב כנספח "כ")
33. ביום 20.6.2012 פנה המבקש באמצעות הודעת דואר אלקטרוני למשיבה ובה ביקש המבקש לוודא כי עמדת המשיבה כפי שפורטה לעיל ברורה לו. בהודעה ציין המבקש כי מכיוון ששכרו של חבר הארגון לא השתנה אף במועדים שבהם היה לכאורה לטענת המשיבה אישור לפי סעיף 28 להכליל פיצויי פיטורין הרי שלמעשה המשיבה מבצעת הפחתת שכר לעובדים לכל דבר ועניין וזאת מבלי שהמשיבה טרחה לקבל את הסכמת העובד להפחתת השכר ואף לא הסבירה לעובד את המשמעות של הכללת פיצויי הפיטורין בשכרו. (העתק הודעת הדוא"ל מיום 20.6.2012 רצ"ב כנספח "כא"). ויצוין כי למעשה מדובר בניסיון של המשיבה לקבוע עובדות "בשטח" שלפיהן חבר ארגון מממן חלק מפיצויי הפיטורין מהשכר המגיע לו. דהיינו, העובד משלם בעצמו את פיצויי הפיטורין בעוד שלמעביד נגרם חיסכון, על אף שהמעביד מקבל תקצוב.
34. ביום 1.7.2012 השיבה המשיבה להודעת הדואר האלקטרוני (מיום 20.6.2012) של המבקש. בהודעתה חזרה המשיבה על הטענה כאילו יש באישורים מכוח סעיף 28 לחוק פיצויי פיטורין, אשר נתמנו לטענת המשיבה על ידי העובד ועל ידי הממונה על יחסי העבודה, כדי לפטור אותה מחובתה לשלם פיצויי פיטורין כדין וכי לא מדובר בהפחתת שכר. וזאת, למרות שהמשיבה מציינת שחור על גבי לבן כי שכרו של העובד לא השתנה הן כאשר היה אישור מכוח סעיף 28, הן בתקופות שבהן לא היה אישור לפי סעיף 28. (העתק הודעת הדוא"ל מיום 1.7.2012 רצ"ב כנספח "כב")
35. בו ביום השיב המבקש למשיבה בהודעת דואר אלקטרוני שבה צוין כי עמדת המשיבה כפי שהובאה בדואר האלקטרוני האחרון מטעמה (מיום 1.7.2012) ולפיה שכרו של העובד לא השתנה במהלך כל תקופת עבודתו (בין אם הושג אישור מכוח סעיף 28, בין אם לאו) מלמדת כי הלכה למעשה בשום שלב לא נכללו פיצויי הפיטורין כדין בשכרו של העובד. (העתק הודעת הדוא"ל מיום 1.7.2012 רצ"ב כנספח "כג")
36. בסמוך לאחר מכן, ביום 4.7.2012 שלח המבקש הודעת דואר אלקטרוני נוספת למשיבה. בהודעה זו, ציין המבקש בפני המשיבה כי גם אם יש בסיס לטענת המשיבה שלפיה האישור

מכוח סעיף 28 לחוק פיצויי פיטורין הושג כדין, וחרף שאין בסיס כאמור, הרי שהאישור אינו גובר על הקבוע בהסכם הקיבוצי 2000 (נספח 5 פרק א' ס"ק 1.3) הקובע באופן חד משמעי כי תעריף שכרו של עמית הוראה יהיה בהתאם לתעריף השכר שנקבע על ידי ות"ת ושכר זה כידוע אינו כולל פיצויי פיטורין וההפחתה שביצעה המשיבה משכרו (שלא השתנה) של העובד בוצעה, כאמור, בניגוד לקבוע בהוראות ההסכם הקיבוצי. (העתק הודעת הדוא"ל מיום 4.7.2012 רצ"ב כנספת "כד"). עד כה לא נתקבלה תשובת המשיבה להודעת המבקש מיום 4.7.2012.

37. בפגישות שהתקיימו לאחר אותו מועד הועלה הנושא שוב על ידי המבקש אולם הוא נענה בהתחמקות תוך ניסיון של המשיבה להימנע מבדיקה עניינית של הסוגיה וניסיון התחמקות מחובתה לבצע התשלום כפי הדין ולא כפי שביצעה אותו בפועל.

הטיעון המשפטי:

38. החתמת חברי המבקש על מסמכים הקובעים הכללת פיצויי פיטורין בשכר נעשתה בניגוד לדין ובניגוד להסכמים הקיבוציים המחייבים ולמשפט העבודה הקיבוצי.

39. החתמת חברי המבקש על הכללת פיצויי פיטורין בשכר נעשתה ללא הסכמת המבקש וכמוה כהחתמת העובד על ויתור בטל מעיקרו על זכויות קוגנטיות שאינן ניתנות לוותר.

40. יפים הדברים בבחינת קל וחומר, כאשר טבלאות השכר על פיהן אמורה הייתה המשיבה לשלם משכורת לחברי הסגל האקדמי הזוטר לא כללו פיצויי פיטורין אלא שכר עבודה בלבד ולמעשה בהימנעותה מתשלום פיצויי פיטורין לגבי תקופה שבה סברה המשיבה כי נכללו בשכר עשתה המשיבה דין לעצמה, תוך שלמעשה עשתה שימוש בתקציב שלא למטרתו החוקית, שהרי תשלום פיצויי פיטורין אינו תשלום של חסד ואינו לפנים משורת הדין אלא חובה מכח הדין ותוך שעשתה לעצמה חיסכון תקציבי מכספים ששייכים לעובדים.

41. ממילא, כאמור, היו בתוקף כל אותה תקופה ולאחריה הסכמים קיבוציים שעליהם חתמה גם המשיבה אשר לא התירו לה הכללת פיצויי פיטורין בשכר.

42. החתמת עובדים על מסמכים הכוללים הכללת פיצויי פיטורין בשכר מעבר לכך שמנוגדת לדין פוגעת גם בהתארגנות בכח הארגוני ולמעשה פוגעת ביחידת המיקוח שהיא המבקש למול המשיבה, שכן פעולה שכזו מבלי שניתנה או התבקשה הסכמת המבקש גם היא בטלה מעיקרה ואין לה נפקות.

43. גם העובדה כי המשיבה נהגה כרצונה, לחלק מחברי הסגל שילמה פיצויי פיטורין מלאים ולאחרים חלקיים, מלמדת כי במקום למלא אחר חובותיה על פי דין העדיפה המשיבה שיטה שרחוקה משיטת המשפט, תוך שהיא פוגעת ביחסי העבודה, ומתנה על הוראות חוקי מגן קוגנטיים.

44. גם אם קיימים אישורים לגבי חלק מהכללות פיצויי הפיטורין בשכר של הממונה על יחסי עבודה הרי שאישורים אלה בטלים מעיקרם, באשר ניתנו בניגוד לדין ומבלי שהונחו בפני הממונה, טרם מתן האישור, הנתונים המתאימים האמיתיים כגון העובדה כי טבלאות השכר

לחברי הסגל האקדמי הזוטר לא כללו פיצויי פיטורין בשכר וכגון העובדה כי אין היתר הכללה כאמור בהסכמים הקיבוציים וזו נעשתה תוך עקיפת ארגון העובדים היציג.

45. התנהלות המשיבה אשר חישה ומחשבת פיצויי פיטורין חלקיים בלבד לעובדים שסיימו או מסיימים עבודתם מנוגדת לדין.

הסעדים המבוקשים

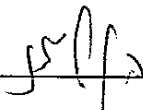
46. בית הדין מתבקש איפה להצהיר ולקבוע כמבוקש במבוא לבקשת הצד בסכסוך קיבוצי.

עדי המבקש

47. גב' מיכל אבן – יו"ר המבקש.

48. מר ניצן הדס- יועץ למבקש ולשעבר יו"ר ארגון הסגל האקדמי הזוטר באוניברסיטת תל אביב ויו"ר הפורום המתאם של ארגוני הסגל הזוטר.

העתק מבקשת צד בסכסוך קיבוצי זה נמסר למשיבה בתאריך _____.


 דרור גל, עו"ד
 ב"כ המבקש