

**המבקש:**

**ארגון הסגל האקדמי הזוטר באוניברסיטת חיפה**

ע"י ב"כ עוה"ד ד. סטריקובסקי ו/או  
ד. גל ו/או כ. לוי (זמיר) ו/או א. פרידמן-  
רז ו/או מ. אשל-לב ו/או ע. שפילמן ו/או  
ש. סעד ו/או ר. שגיב-גרטלר ו/או ל.  
יאיר ו/או ר. גרוסמן ו/או ש. בלומברג  
ו/או ג. סלע וולפמן ו/או ש. ספיר ו/או י.  
רפפורט ו/או מ. דביר ו/או נ. צנטי-דדון  
ו/או מ. אדלר-לנטוש ו/או ח. רואימי  
מרח' שד' רוטשילד 41, תל-אביב 65785  
טל'. 03-5252650 פקס'. 03-5252651  
-נגד-

**המשיבה:**

**אוניברסיטת חיפה**

הר הכרמל חיפה 31905

**בקשת צד בסכסוך קיבוצי**

**דעי כי ביום \_\_\_\_\_ או במועד סמוך לו יתבקש בית הדין לעבודה להצהיר ולקבוע כדלקמן:**

1. כי המשיבה מפרה הוראות ההסכם הקיבוצי מיום 17 במרץ 2012 (להלן גם: "הסכם 2012") והוראות המכתב הנלווה של יו"ר ור"ה דאז, מיום 17 במרץ 2012 ועניינו "הצעות לקרנות" שצורף להסכם 2012 (להלן גם: "המכתב הנלווה"), בכך שאינה מאפשרת לחברי המבקש להגיש בחסות המשיבה הצעות מחקר לצורך קבלת תקציבי מחקר מקרנות מחקר.

העתק הסכם 2012 והמכתב הנלווה מצ"ב ומסומן **נספח "1"**.

2. כי על המשיבה לאפשר לחברי המבקש, המועסקים במשיבה, להגיש הצעות מחקר בחסות המשיבה לתקציבי קרנות מחקר ולפרסם נהלי הגשה להצעות מחקר כאמור לעיל.

3. כי בעצם סירובה של המשיבה לאפשר לחברי המבקש להגיש בקשות לתקציבי מחקר, כפי החלטתה החד צדדית של המשיבה, היא אינה מקיימת את הוראות הסכם 2012 והמכתב הנלווה, ומתנהלת באופן שונה מהתנהלותה במקרים אחרים פרטניים, וכן מפרה הוראות הסכם 2012 והמכתב הנלווה לו אשר נועדו והונהגו כדי לשמר התנהלות אחידה בכלל האוניברסיטאות.

#### ואלה נימוקי הבקשה :

4. המבקש הינו ארגון הסגל האקדמי הזוטר במשיבה המאגד את חברי הסגל האקדמי הזוטר, לרבות אך מבלי לגרוע, תלמידי מחקר המועסקים בהוראה, עמיתי הוראה, עוזרי הוראה, מדריכים, מתגברים, מורים מן החוץ, מורים לשפות בחוזה מיוחד ועוזרי מחקר.

5. המשיבה הינה אוניברסיטת חיפה אשר הוקמה ופועלת בהתאם להוראות חוק המועצה להשכלה גבוהה תשי"ח 1958 ואמורה לפעול בהתאם להנחיות והוראות הוועדה לתקצוב המוסדות להשכלה גבוהה (ות"ת). בשל אופייה הציבורי מוגדרת המשיבה כמוסד דו מהותי, וככזו היא נושאת בחובות מוגברים לכבד את עקרונות וכללי המשפט הציבורי וכללי הצדק הטבעי, תום לב והגינות ביחסיה עם המועסקים על ידה.

6. אחת לכמה שנים מתקיים מו"מ במסגרת ארצית ובו משתתפים נציגי ארגוני הסגל האקדמי הזוטר ונציגי האוניברסיטאות, כאשר סופו, לעיתים לאחר מאבקים ארגוניים, בגיבוש וחתימת הסכם קיבוצי.

7. ביום 17 במרץ 2012 נחתם הסכם 2012, כאשר להסכם 2012 צורף המכתב הנלווה, מאת הפרופ' רבקה כרמי, יו"ר ועד ראשי האוניברסיטאות (ור"ה) דאז, שעניינו "הצעות לקרנות", אשר קבע כדלקמן:

**"החל משנת הלימודים תשע"ב יתאפשר לעמיתי הוראה ומורים מן החוץ להגיש הצעות מחקר בחסות האוניברסיטה לקרנות חיצוניות.**

**החל משנת הלימודים תשע"ג, יתאפשר לעמיתי הוראה ולמורים מן החוץ המועסקים במוסד בראשותכם, לפחות 5 שנים, והם בעלי תואר דוקטור, להגיש הצעות מחקר גם לקרנות פנימיות".**

8. כדי שמלוא התמונה העובדתית תהא בפני בית הדין הנכבד, יצוין כי המכתב הנלווה נכתב ונועד לצורך שינוי מציאות בעייתית, שבה אוניברסיטאות המחקר לא תמכו בפעילות המחקרית של חברי סגל אקדמי זוטר ואף הקשו עליה, זאת על אף שחברי סגל אקדמי זוטר רבים עוסקים אף הם בפעילות מחקרית, נדרשים לעסוק בה למען קידום המקצועי, ומייצגים את המוסד האקדמי שבו הם מועסקים.

9. במשך שנים ארוכות ועד לשנת 2009 הועסקו מרבית מחברי הסגל האקדמי הזוטר במשיבה בתקן מקפח של "מורה מן החוץ" אשר לא העניק להם אף לא מימון שיכל לאפשר להם לנסוע לכנסים מקצועיים על חשבון המוסד, על אף שבאותם כנסים שבהם הציגו את מחקריהם ייצגו את המשיבה והוציאו את שמה לטובה ברבים. צורת העסקה זו גבתה ממרצים אלה מחיר יקר במונחים של פגיעה קשה ביכולתם לחקור, לפרסם ולעמוד בקשר עם חוקרים-עמיתים בחו"ל.
10. גם לאחר שנת 2009, עת עברו מרביתם לתקן העסקה של "עמית הוראה", מרצים אלה לא היו זכאים למימון של תנאי מחקר בסיסיים כמו קניית ספרות מקצועית, או מימון שירותי תרגום או עריכה בשפה זרה.
11. בהסכם 2012 הכיר ועד ראשי האוניברסיטאות, וכן הוועדה לתכנון ותקצוב של המועצה להשכלה גבוהה (ות"ת), בצורך לתמוך בפעילות המחקרית של עמיתי הוראה ומורים מן החוץ, אם על ידי מימון מקרנות אוניברסיטאיות פנימיות ואם על ידי מתן אפשרות להגיש בקשות בחסות האוניברסיטה לקרנות מחקר חיצוניות, פעילות שיש בה תרומה רבה להתפתחות המחקרית של התחומים שבהם הם עוסקים ושמגבירה את מיצוי הפוטנציאל המחקרי של כל מרכיבי הסגל האקדמי באוניברסיטאות המחקר וכן מגדילה את השילוב של החוקרים בליבת המוסד האקדמי והעשייה המחקרית.
12. יש לציין כי בעוד שתקציבי מחקר פנימיים באוניברסיטאות הנם מועטים בדרך כלל, לא כך הדבר ככל הנוגע לתקציבי מחקר חיצוניים.
13. התקציב הרגיל של האוניברסיטאות, ובהן המשיבה, מבוסס על הכנסות מות"ת, שכר לימוד, תרומות והכנסות שונות נוספות, והוא מממן את הפעילות הרגילה של האוניברסיטה במלואה. אולם במרבית תחומי המחקר לא די בתקציב הרגיל כדי לאפשר פעילות מחקרית ברמה גבוהה. לכך דרושים תקציבי מחקר מיוחדים שמקורותיהם בדרך כלל מגורמים חוץ-אוניברסיטאיים ציבוריים, עסקיים ופילנתרופיים פרטיים מהארץ ומחו"ל.
14. על אף שמקור המימון במקרים אלה אינו מגיע מתקציב האוניברסיטה ולא נעשה במימונה, הגשה של בקשה לתקציב מחקר מגופים חיצוניים אמורה ככלל להיות מוגשת על ידי החוקר באמצעות רשות המחקר של המוסד האקדמי שבו הוא מועסק – ומכאן עלה הצורך בהגעה להסכם אשר קבע כי יתאפשר לעמיתי הוראה ומורים מן החוץ להגיש הצעות מחקר בחסות האוניברסיטה לקרנות מחקר חיצוניות.
15. אלא שלאחר חתימת הסכם 2012 ויישומו בפועל התברר למבקש כי המשיבה אינה מקיימת ההוראות, גם, אך לא רק, באשר היא אינה מאפשרת לחברי המבקש, המועסקים בה, להגיש הצעות מחקר לקרנות, זאת כאמור על אף שככל הנוגע להצעות מחקר מקרנות חיצוניות, אף אין מדובר בהליך שכרוכה בו עלות כל שהיא מצד המשיבה וכל שנדרש ממנה הוא חתימה על ההצעה שתאפשר לחבר הסגל האקדמי הזוטר להגישה לקרן המחקר.

16. לאחר שהדבר התברר למבקש, פנה הוא אל נציגי המשיבה כדי להסדיר הסוגיה, אלא שלא הועיל.
17. לאור פניות חברים במבקש אל המבקש, ביום 6 בינואר 2014 פנה המבקש אל הד"ר שרון לינק, מנהל רשות המחקר במשיבה (להלן: "מנהל רשות המחקר במשיבה"), בבקשה לקבלת נוהל הגשת בקשות חברי המבקש לקרנות מחקר, מידע באשר כיצד יש להגישן, כיצד יכול החוקר לדעת לאיזה קרן להגיש וכיו"ב. בנוסף, ביקש המבקש לקבל נתונים ואף "הערכה גסה" באשר למספרם של חברי המבקש אשר מגישים בקשות לתקציבי מחקר.
18. ביום 16 בפברואר 2014 השיב מנהל רשות המחקר במשיבה, כי הגשת הצעות מחקר של חברי המבקש תתאפשרנה "בהגשה משותפת, יחד עם חברי הסגל הבכיר". בנוסף, הפנה מנהל רשות המחקר במשיבה את יו"ר המבקש לאתר האינטרנט של רשות המחקר לאיתור מידע בנוגע לאפשרויות הגשה.
19. כאשר הסבה יו"ר המבקש את תשומת ליבו של מנהל רשות המחקר במשיבה אל דבר קיומו של המכתב הנלווה אשר קבע כללים חדשים ולפיהם חברי המבקש יכולים להגיש בקשה לקרנות מחקר בחסות המשיבה שלא בהגשה משותפת עם חבר סגל בכיר, ביקש האחרון כי תתואם פגישה בין הצדדים.
20. בפגישה שהתקיימה ביום 11.3.2014 בין מנהל רשות המחקר במשיבה לבין נציגי המבקש, הובהר לנציגי המבקש כי במשיבה אין קרנות מחקר פנימיות וכי חברי המבקש יכולים להגיש בקשה לקרנות מחקר חיצוניות רק עם חבר סגל בכיר. כאשר עומת הוא עם הנחיות המכתב הנלווה אשר אינן מציינות כל הגבלה באשר להגשה משותפת, ציין מנהל רשות המחקר במשיבה כי ההנחיות גם לא מציינות שהגבלה זו אינה חלה. כך ממש!
21. פרשנות מתחכמת זו של המשיבה וניסיונה לבטל את אשר נקבע בהסכמה בין נציגי האוניברסיטאות לבין נציגי ארגוני הסגל האקדמי הזוטר במו"מ ארוך, תוך ניהול מאבק ארגוני קשה מצד נציגי הארגונים כולל המבקש, ואת שהמשיבה נתנה לו הסכמתה שכן תוכן המכתב הנלווה הועבר קודם להעלאתו על הכתב ולמשלוחו לידיעת מנכ"לי המוסדות האקדמיים ואישורם, אינה אלא ניסיון לבטל במחי יד הסכמה והישג חשוב זה עבור חברי המבקש העוסקים במחקר כמעט ללא כל תמיכה תקציבית, דבר שההסכמות שאליהן הגיעו הצדדים בהסכם 2012 בא לשפר ולו במעט, וללא כל עלות שמושגת על האוניברסיטאות, ומוטב היה כי לא הייתה מועלית כלל.
22. וככל שמדובר במחלוקת בין מנהל רשות המחקר במשיבה לבין החותמים על הסכם 2012 או יו"ר ור"ה, נשאלת השאלה הכיצד אפשר לכפור בהסכמה שהושגה ולסכלה גם אם אינה נושאת חן בעיני ממלא תפקיד כלשהוא במשיבה?

23. בלית ברירה ולאור תשובתו ה"יצירתית" של מנהל רשות המחקר במשיבה, פנתה יו"ר המבקש אל מנכ"ל המשיבה, בהודעת דואר אלקטרונית מיום 21.09.2014. בפנייה זו ציינה יו"ר המבקש בפני מנכ"ל המשיבה, כי הינה מבקשת לקבל דיווח כיצד בוצעו וממוששות הוראות המכתב הנלווה במשיבה, לרבות קבלת פירוט באשר לקרנות מחקר פנימיות של המשיבה.
24. פנייתה זו של יו"ר המבקש הועברה, בהנחיית מנכ"ל המשיבה, לראש אגף משאבי אנוש במשיבה, ומשם הועברה אל מנהל רשות המחקר, אשר שב על תשובתו, לאמור כי "תתאפשר הגשה של חברי הסגל הזוטר, בהגשה משותפת, יחד עם חברי הסגל האקדמי הבכיר".
25. לנוכח תשובה זו, פנתה שוב יו"ר המבקש אל מנכ"ל המשיבה, בהודעת דואר אלקטרונית מיום 21.10.14. בפנייתה זו שבה וציינה יו"ר המבקש כי הינה למדה, הן מתשובת המשיבה, הן מפניות החברים במבקש, כי המשיבה אינה מקיימת את הסכם 2012 ואינה מאפשרת לחברי המבקש להגיש בקשות לתקציבי מחקר חיצוניים, וזאת אף בניגוד גמור למתנהל בשאר האוניברסיטאות החתומות אף הן על הסכם 2012.
26. במענה, מיום 02.11.14, ציין מנכ"ל המשיבה, כדלהלן:
- 26.1. כי המתכונת שבאמצעותה מאפשרת המשיבה לחברי המבקש להגיש בקשות לתקציבי מחקר חיצוניים נגזרת מדרישות קרנות המחקר החיצוניות והמגבלות שהן מציבות, כמו גם ות"ת, ודומה לזו הנוהגת באוניברסיטאות האחרות.
- 26.2. על פי הכללים במשיבה, יכולים חברי המבקש להגיש הצעה במשותף עם חברי סגל בכיר.
- 26.3. "כדי להעמיד דברים על דיוקם" הרי שהמכתב הנלווה אינו חלק מהסכם 2012.
- 26.4. כדי לקדם העניין, הוצע להפנות הסוגיה לדיון בפני ועדת המעקב הארצית שעתידה לקום, כך להבנתו של מנכ"ל המשיבה, לצורך ניהול מו"מ לקראת חתימתו של ההסכם הקיבוצי הבא.
27. על דברים אלו, אשר ברובם הועלו לראשונה בתשובה זו מטעם המשיבה וזאת על אף שהנושא הונח על שולחן המשיבה כבר בתחילת שנת 2014, השיבה יו"ר המבקש בהודעת דואר אלקטרונית מיום 03.11.14. בתשובתה ציינה יו"ר המבקש כי בניגוד לנטען מטעם מנכ"ל המשיבה, הרי שאין דבר בדרישות קרנות המחקר החיצוניות כדי להגביל הגשת בקשות של חברי המבקש. והרי ככל שיש בטיעון זה דבר, ולא כך הוא, הרי שהבקשות היו נדחות ממילא.

28. בנוסף, ציינה יו"ר המבקש כי בדיקה אל מול ות"ת העלתה כי גם היא אינה מטילה כל מגבלה על הגשת הצעות ובקשות כאמור.

29. מעבר לכך, הרי שהוראות הסכם 2012 בכל הנוגע לקרנות חיצוניות ולמכתב הנלווה, מקוימות ככתבן וכלשונו באוניברסיטאות האחרות ולעיתים, במקרים בודדים בלבד, אף במשיבה ולא ברור מדוע מסרבת המשיבה לקיימן שהרי בקיום הסכם זה אין לה כל עלות אלא רק תועלת.

העתק התכתובות בין הצדדים מצ"ב ומסומן **"נספח 2"**.

30. עוד יצוין, כי חרף ההתייחסות במכתב מנכ"ל המשיבה לתקפותו של המכתב הנלווה, מכתב זה התקבל כחלק בלתי נפרד מהסכם 2012 בעת שהתעוררו בערכאות שונות סוגיות הקשורות לביטחון התעסוקתי המופיע בו, ומהמוסדות האקדמיים לא טענו כי מדובר במכתב שאינו חלק מהסכם 2012 ושלפיכך אינם מחויבים בתוכנו.

#### המצב המשפטי:

31. ביום 17.3.12 פנתה יו"ר ור"ה דאז, במכתב נלווה להסכם 2012, ולפיו יתאפשר החל משנה"ל תשע"ב לעמיתי הוראה ולמורים מן החוץ להגיש הצעות מחקר בחסות האוניברסיטה לקרנות מחקר חיצוניות, והחל משנה"ל תשע"ג יתאפשר לעמיתי הוראה ולמורים מן החוץ המועסקים במוסד לפחות 5 שנים, והם בעלי תואר דוקטור, להגיש הצעות מחקר גם לקרנות פנימיות.

32. המשיבה, בהתנהלותה ובאשר אינה מאפשרת היא לחברי המבקש להגיש, בחסותה, הצעות מחקר לקרנות מחקר, פועלת בניגוד להוראות הסכם 2012 והמכתב הנלווה, המהווה חלק מהסכם 2012 לכל דבר ועניין.

33. לא למותר לציין כי משמעותה של "הגשה משותפת", כפי שקבעה המשיבה, הנה למעשה הגשת בקשה של חבר סגל בכיר בלבד כאשר חבר הסגל הזוטר אך נלווה להצעת המחקר, **והייתה אפשרית עוד קודם להסכם 2012**. לאמור, פרשנות המשיבה מרוקנת את המכתב הנלווה מתוכנו, שהרי היא מותירה את המצב שהיה קודם להסכם השכר על קנו.

34. לא למותר לציין, כי התנהלות המשיבה יצרה ויוצרת מצב עניינים אבסורדי לחלוטין ככל שחברי סגל אקדמי זוטר נדרשים, לאחר שהכינו מיוזמתם את הצעת המחקר והבקשה לתקציב עבורו, ללקט מן הגורן ומן היקב חבר סגל אקדמי בכיר במשיבה וזאת רק כדי לזכות בחתימתו על ההצעה תוך יצירת מצג שווא כלפי קרן המחקר כאילו חבר הסגל הבכיר הנו החוקר העיקרי. האבסורד אף מתעצם ככל שישנם אף מקרים שהובאו לידיעת המבקש ובהם בקשות לקרנות מחקר שהוגשו בפועל על ידי חברי סגל זוטר תוך החתמת חבר סגל בכיר נדחו בנימוק שתחום מחקרו של "החוקר העיקרי" אינו חופף במלואו לנושא הבקשה, ולא בכדי.

35. פרשנות המשיבה את המכתב הנלווה, כביכול חברי המבקש יוכלו להגיש הצעות מחקר לקרנות אך זאת "רק עם חבר סגל בכיר" אינה מהווה חלק מהסכם 2012, אינה מתיישבת עם הוראות הדין, עם הוראות הפרשנות להסכמים קיבוציים ואף לא עם השכל הישר.
36. פרשנות המשיבה למכתב הנלווה להסכם 2012, למעשה מלמדת כי אושר על ידי המוסדות להשכלה אקדמית מכתב שנוסחו נשלח לראשי המוסדות שהינו בבחינת "כלי ריק" או נייר מחוסר תוכן ומשמעות? או שמא טוענת היא כי מכתב זה הינו בגדר המלצה בלבד?
37. המדובר בהפרת הסכמים והסדרים קיימים, תוך חוסר תום לב משווע של צד למו"מ, כאשר המשיבה משנה כל העת התייחסותה וטענותיה בחוסר תום לב ובדרך שאינה מקובלת, תוך אימוץ פרשנויות החורגות מהאופן שבו פעלה המשיבה במקרים בודדים, מהאופן שבו עליה לפעול בהתאם להוראות הסכם 2012.
38. יתרה מכך, נשכח מהמשיבה כי החלה להפעיל את הסדרי הביטחון התעסוקתי המופיעים במכתב נלווה להסכם 2012, אמנם לא בזמן אלא באיחור ואמנם לאחר מאבקים משפטיים שנאלץ המבקש לקיים בחלק מהנושאים, אולם עובדה ברורה היא כי גם המשיבה לא ראתה במכתב יו"ר ור"ה בבחינת המלצה או נייר מחוסר תוכן ובסיס שניתן לגוללו לכדור ולהשליכו לפח.
39. גם לא ברורה התעקשות המשיבה בנושא זה, אשר אינו גורם לה לעלות נוספת ולו של אגורה אחת. האם חוששת המשיבה כי התקציב שיינתן יילקח על ידי חבר המבקש?
40. התנהלות המשיבה אינה מתיישבת עם הוראות הסכם 2012 והמכתב הנלווה, אשר מהווה חלק בלתי נפרד הימנו ולמיטב ידיעת המבקש פרשנות יצירתית כזו שאינה נחלת הכתוב אינה מקובלת באף לא אחת מהאוניברסיטאות האחרות שבהן חל הסכם 2012.

#### הסעדים המבוקשים:

41. בית הדין מתבקש איפה לזמן המשיבה לדין ולקבוע כמבוקש ברישא לבקשת הצד בסכסוך קיבוצי.

#### עדי המבקשת:

42. גב' מיכל אבן – יו"ר המבקש.
43. מר ניצן הדס – יועץ למבקש ולשעבר יו"ר הפורום המתאם של ארגוני הסגל האקדמי הזוטר באוניברסיטאות ולשעבר יו"ר ארגון הסגל האקדמי הזוטר באוניברסיטת תל אביב.

העתק נמסר למשיבה ביום \_\_\_\_.

---

דרור גל, עו"ד – ליפז יאיר, עו"ד  
ב"כ המבקש